

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

**Národní orgán pro koordinaci**

## **Ex-post evaluace realizace strategií CLLD 2014 – 2020**

Příloha č. 1: Šablona Závěrečné evaluační  
zprávy pro ex-post evaluaci SCLLD 2014 -  
2020 na úrovni MAS

Verze: 1.2

Datum: 21. 2. 2025



## Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje  
MAS Hanácký venkov, z.s. v programovém období 2014 – 2020

Datum schválení první verze 28. 8. 2025



## Obsah

|   |    |
|---|----|
| 1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....  | 8  |
| 2. Vyhodnocení doporučení (opatření) .....  | 9  |
| Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....  | 9  |
| <b>Jméno</b> .....  | 9  |
| <b>Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)</b> .....  | 9  |
| Hodnocené procesy .....   | 10 |
| Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení .....  | 11 |
| Oblast B – Relevance SCLLD .....  | 22 |
| <b>SWOT</b> .....   | 24 |
| EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....                       | 31 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 31 |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 31 |
| EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? .....   | 32 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 32 |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 32 |
| <b>Vyhodnocení implementace doporučení</b> .....  | 33 |
| EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? ..... | 33 |
| Zdroje dat/informací .....  | 33 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 33 |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 34 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 35 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 36 |
| EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....   | 37 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 37 |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 37 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 38 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 39 |
| Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....  | 40 |
| EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....                                    | 41 |
| Zdroje dat/informací .....  | 41 |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 41 |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 41 |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 42 |

|   |           |
|---|-----------|
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 43        |
| EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? ..... | 43        |
| Zdroje dat/informací .....  | 50        |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 50        |
| <b>3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy .....</b>  | <b>51</b> |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 56        |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 56        |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 58        |
| C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....                                      | 58        |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 59        |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 59        |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 59        |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 61        |
| C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....                 | 62        |
| Zdroje dat/informací .....  | 62        |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 62        |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 62        |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 63        |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 64        |
| C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců? .....                         | 64        |
| Zdroje dat/informací .....  | 64        |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 64        |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 65        |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 65        |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 66        |
| C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....   | 67        |
| Zdroje dat/informací .....  | 67        |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 67        |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 67        |
| Odpovědi na evaluační podotázky .....   | 68        |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....   | 70        |
| C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....  | 71        |
| Zdroje dat/informací .....  | 71        |
| Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....  | 71        |
| Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....  | 71        |

|  |    |
|--|----|
| Odpovědi na evaluační podotázky .....  | 72 |
| Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....   | 73 |
| Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)<br>..... | 74 |
| 3.1 Evaluační postup .....   | 76 |
| 3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace .....  | 76 |

## Seznam tabulek

|  |    |
|--|----|
| Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS ..... | 9  |
| Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev .....  | 11 |
| Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....   | 14 |
| Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů .....                                       | 17 |
| Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost .....  | 20 |
| Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....           | 24 |
| Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hanácký venkov, z.s. ....   | 27 |
| Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP .....   | 28 |
| Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV .....  | 30 |
| Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci .....   | 43 |
| Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace .....  | 51 |
| Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....   | 54 |
| Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Hanácký venkov, z. s.....                              | 77 |

## Seznam zkratk

|           |   |
|-----------|---|
| APP       | - Analýza problémů a potřeb   |
| CZV       | - Celkové způsobilé výdaje  |
| ČR        | - Česká republika   |
| ČSÚ       | - Český statistický úřad  |
| EO        | - Evaluační otázka  |
| EU        | - Evropská unie   |
| EZFRV     | - Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova                                       |
| FNaP      | - Formální náležitosti a přijatelnost   |
| IROP      | - Integrovaný regionální operační program   |
| Isg       | - integrovaná strategie   |
| MAP       | - místní akční plán   |
| MAS       | - Místní akční skupina  |
| MMR–ORP   | - Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky                         |
| MPIN      | - Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020 |
| NS MAS ČR | - Národní síť Místních akčních skupin ČR  |
| OPZ       | - Operační program Zaměstnanost   |
| OP ŽP     | - Operační program Životní prostředí  |
| PR        | - Programový rámec  |
| PRV       | - Program rozvoje venkova   |
| ŘO        | - Řídicí orgán  |
| SCLLD     | - Strategie komunitně vedeného místního rozvoje                                     |
| VH        | - Věcné hodnocení   |
| ZoZ       | - Závěrečné ověření způsobilosti  |
| ŽoD       | - Žádost o dotaci   |
| ŽoPI      | - Žádost o platbu   |

## 1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Hanácký venkov, z. s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Hanácký venkov, z. s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Hanácký venkov, z. s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
  - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
  - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
  - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
  - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

**Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD** na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Hanácký venkov, z. s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Hanácký venkov, z. s.
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Hanácký venkov, z. s.

## 2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Hanácký venkov, z. s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020.** Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Hanácký venkov, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

**Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS**

| Jméno                 | Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní) |
|-----------------------|---|
| Ing. Lenka Štěpánková | pracovník MAS   |
| Ing. Pavlína Ježková  | pracovník MAS   |
| Libor Cesar, DiS.     | pracovník MAS   |
| Bohumila Charvátová   | člen orgánu MAS   |
| Martina Kouřilová     | člen orgánu MAS   |
| Bc. Jiří Petrovský    | člen orgánu MAS   |

MAS Hanácký venkov, z. s. nerealizovala dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

**Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A** je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Hanácký venkov, z. s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>1</sup> a záznamů<sup>2</sup> MAS (např.

<sup>1</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole<sup>3</sup>)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

## Hodnocené procesy

MAS Hanácký venkov, z. s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS Hanácký venkov, z. s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

---

<sup>2</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

<sup>3</sup> Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

| 1. Proces: Příprava výzev  |   |   |  |  |
|--|---|---|--|--|
| PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP                         |   |   |  |  |
| Činnost  | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)   | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)  | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)  | Způsob a vyhodnocení implementace opatření   |
| <b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dostupnost vzorů ze strany ŘO</li> <li>Zpracované metodiky pro vyhlášení výzev a zadání do monitorovacího systému</li> <li>Vzájemná spolupráce mezi MAS</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>IROP – špatná orientace ve velkém množství často aktualizovaných dokumentů</li> <li>Nesourodost metodik a postupů ze strany jednotlivých operačních programů</li> </ul>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>Pečlivé studium příruček a včasné reakce na podněty z ŘO</li> <li>Vedoucí manažer dá podnět NS MAS, aby doporučila ŘO méně časté aktualizace</li> </ul> | Již nedocházelo k častým aktualizacím, pracovníci kanceláře se již lépe orientovali, věděli, kde hledat. |
| <b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Uživatelsky dobrá práce s formuláři při přípravě výzvy</li> <li>Vzájemná spolupráce mezi MAS</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>IROP a OP Z – dvojí zpracování v excelu a následně ještě v MS2014+</li> <li>Výše alokace je špatně odhadnutelná v souvislosti s překryvem území MAS s územím ITI Olomoucké aglomerace</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace s potencionálními žadateli</li> <li>Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace</li> </ul>   | Probíhaly konzultace, jak s žadateli, tak s ITI.   |
| <b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy,</b>             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dostupnost vzorů ze strany ŘO</li> <li>Volba kritérií je na</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Preferenční kritéria jsou pevnou součástí schválené strategie a</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>V příštím programovém období zadat větší počet a širší spektrum preferenčních</li> </ul>  | PF už nejsou součástí strategie, tzn.  |

| <b>1. Proces: Příprava výzev</b>  |  |   |   |   |
|---|--|---|---|---|
| <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>   |  |   |   |   |
| <b>Činnost</b>  | <b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>   | <b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>                               | <b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>    | <b>Způsob a vyhodnocení implementace opatření</b> |
| <b>preferenční kritéria)</b>  | samotné MAS, nejsou předem závazně definovaná  | nelze pružně reagovat na aktuální situaci, musí se provést změna ve strategii   | kritérií  | jsou pružnější.                                   |
| <b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Schvalování Představenstvem MAS probíhá i formou „per rollam“, kdy tak MAS může pružně reagovat na připomínky/schválení výzvy ze strany ŘO</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>                          | -   |
| <b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Využití vzorů interních předpisů</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>IROP – změna na požadavky na obsah interních postupů – nutnost znovu zpracovávat a schvalovat</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Zodpovědné sledování změn</li> </ul> | Průběžně byly změny sledovány a zapracovány.      |
| <b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhá zveřejnění informací na webu MAS</li> <li>Cílené rozesílání ke zveřejnění do všech členských obcí</li> <li>Cílené rozesílání informací potenciálním žadatelům s konzultovanými</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatelé často nesledují informační kanály</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>                          | -   |

| 1. Proces: Příprava výzev                                 |  |  |   |  |
|---|--|--|---|--|
| PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP                |  |  |   |  |
| Činnost   | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)                    | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost) | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)                 | Způsob a vyhodnocení implementace opatření |
|   | projekty   |  |   |  |
| <b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Vstřícná, korektní a intenzivní komunikace se všemi ŘO</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dlouhá doba při schvalování interních postupů i výzev</li> </ul>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Nemožnost ovlivnit manažery MAS</li> </ul> | Doba se výrazně zkrátila.                  |

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

| Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy  | Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024  |
|---|--|
| Při přípravě výzev oceňujeme dobrou komunikaci s odpovědnými pracovníky ŘO a také dostupné vzory. Problém sledujeme v příliš časté aktualizaci dokumentů, která způsobuje horší orientaci. Za podstatné při přípravě výzev považujeme intenzivní komunikaci s potencionálními žadateli. Jako velice přínosnou hodnotíme spolupráci a konzultace s okolními MAS. | Při přípravě výzev oceňujeme dobrou komunikaci s odpovědnými pracovníky ŘO a také dostupné vzory. Problém s příliš častou aktualizací dokumentů, která způsobovala horší orientaci pracovníků kanceláře byl vyřešen méně častou aktualizací a kancelář MAS již věděla, kde přesně hledat. Za podstatné při přípravě výzev považujeme intenzivní komunikaci s potencionálními žadateli. Jako velice přínosnou hodnotíme spolupráci a konzultace s okolními MAS. |

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

| <b>2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b><br><b>PROGRAMOVÝ RAMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b> |   |   |   |  |
|---|---|---|---|--|
| Činnost   | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)   | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)  | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)   | Způsob a vyhodnocení implementace opatření   |
| <b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Existence příruček a návodů</li> <li>Vzájemná spolupráce mezi MAS</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>   |
| <b>Školení</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>IROP, OP Z a OP ŽP – všichni manažeři zapojení do realizace SCLLD byli proškoleni v oblasti práce se systémem CSSF</li> <li>PRV – manažeři postupují podle přehledných příruček vydaných SZIF</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Školení práce se systémem CSSF proběhlo ve velkém předstihu před jeho praktickým využitím</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Opakovaná práce manažerů MAS s příručkou práce v systému CSSF</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Přetrvává pocit, že je systém náročný, práce v něm není rutinní, proto je problematická.</li> </ul> |
| <b>Zadání výzvy do MS/PF</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Výzvy jsou vyhlášovány dle příručky, která je přehledná</li> <li>V případě chyby na straně MAS je ŘO vždy nápomocný</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>   |
| <b>Provádění změn ve výzvách</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Administrativně jednoduchý proces</li> <li>Dobrá spolupráce s pracovníky ŘO</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>   |
| <b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>MAS pořádá pro žadatele informační seminář ke každé vyhlášené výzvě, pozvánky zveřejňuje na webu</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Případný odstup žadatelů, kteří mohou předložit projekt i do jiných výzev, např. ITI Olomoucké aglomerace, či do přímých výzev operačních programů (převážně u OP ŽP)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace</li> </ul>                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>Probíhali konzultace s ITI.</li> </ul>  |
| <b>Konzultační činnost pro</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Pro žadatele jsou zaměstnanci</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>   |

**2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP**

| Činnost   | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)   | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost) | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) | Způsob a vyhodnocení implementace opatření          |
|---|---|--|---|---|
| <i>žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i> | <p>k dispozici ke konzultacím osobně, telefonicky i e-mailem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Potenciálním žadatelům jsou sdělována možná rizika projektu ještě v procesu jeho plánování</li> <li>• V případě nedostatečné odbornosti zaměstnanců jsou k dispozici určení pracovníci ŘO</li> <li>• MAS zajišťuje rozsáhlou konzultační činnost žadatelům při přípravě projektů, což má za následek prakticky téměř nevyužívání externích komerčních zpracovatelů žádostí o podporu ze strany jednotlivých žadatelů</li> </ul> |  |   |   |
| <i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Probíhá průběžně bez větších technických nebo administrativních problémů</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neshledáváme negativa</li> </ul>                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul> |
| <i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace jsou zveřejňovány na webu MAS</li> <li>• Informace jsou zasílány ke zveřejnění do členských obcí</li> <li>• Pro žadatele jsou realizovány semináře</li> <li>• Cíleně jsou rozesílány informace žadatelům konzultovaných projektů</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neshledáváme negativa</li> </ul>                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul> |

## Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

| Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy   | Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024  |
|--|--|
| <p>Vyhlašování výzev přes MS2014+ i Portál farmáře je bezproblémové, taktéž změny ve výzvách. Propagace ze strany MAS je dostačující, ve většině výzev je alokace téměř vyčerpaná. Ke každé výzvě je pořádán seminář pro žadatele. Jako velice přínosnou hodnotíme spolupráci a konzultace s okolními MAS.</p> | <p>Vyhlašování výzev přes MS2014+ i Portál farmáře je bezproblémové, taktéž změny ve výzvách. Propagace ze strany MAS je dostačující, ve většině výzev je alokace téměř vyčerpaná. Téměř ke každé výzvě je pořádán seminář pro žadatele. Jako velice přínosnou hodnotíme spolupráci a konzultace s okolními MAS.</p> |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

| <b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b><br><b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>             |  |   |  |   |
|--|--|---|--|---|
| Činnost  | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)  | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)  | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)  | Způsob a vyhodnocení implementace opatření  |
| <b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Absolvováním školení získávají hodnotitelé velmi dobrou erudovanost</li> <li>Dlouholeté zkušenosti vedoucího zaměstnance pro realizaci SCLLD se školením hodnotitelů</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Časová náročnost z hlediska hodnotitelů</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Konání Školení hodnotitelů a Hodnotící komise ve stejný den jako Výběrová komise z důvodu časové úspory pro hodnotitele</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Konání v jeden den tak, jak bylo navrženo.</li> </ul>                  |
| <b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dobře zpracované podklady – kontrolní listy</li> <li>Získané zkušenosti z četných realizovaných výzev</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Někteří žadatelé konzultují projekt těsně před koncem příjmu žádostí o dotaci nebo vůbec, což se následně odráží na obtížnosti a časové náročnosti kontroly</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Zdůrazňování potřeby konzultace projektů na všech jednáních a prezentacích MAS</li> <li>Zdůraznění žadatelům na seminářích, aby nenechávali podání projektu na poslední chvíli</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření byla úspěšně zavedena.</li> </ul>                             |
| <b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Externího hodnocení ve věcném hodnocení využito pouze v OP Z</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>  |
| <b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>Podklady pro členy Hodnotící a Výběrové komise jsou pro nastudování zasílány prostřednictvím e-mailu v dostatečném časovém předstihu před jednáním</li> </ul>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neochota osob zapojených do hodnocení projektů vzhledem k časové náročnosti a jejich pracovnímu vytížení</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Větší motivace členů Hodnotící a Výběrové komise, zdůrazňování důležitosti jejich práce na jednáních MAS</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Členové si zvykli na svou práci, byli chváleni v rámci MAS.</li> </ul> |

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP**

| Činnost  | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)  | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)              | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)   | Způsob a vyhodnocení implementace opatření   |
|--|--|---|---|--|
| <i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Členové orgánů MAS jsou o jednáních předem informováni emailovou a telefonickou cestou</li> <li>• MAS dodržuje lhůty dané ve stanovách spolku a stanovené v interních postupech OP</li> </ul>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>  |
| <i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Detailní znalost řešeného projektu</li> <li>• Přehledně zpracované kontrolní listy</li> <li>• Zkušenosti členů s hodnocením projektů</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>  |
| <i>Vyřizování přezkumného řízení</i>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• U žádné z vyhlášených výzev se žádný žadatel neodvolával</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dosud nebyl prováděn přezkum</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Žádný žadatel se neodvolal.</li> </ul>  |
| <i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Všechny dokumenty jsou dle stanovených termínů zveřejněny u dané výzvy na webu MAS</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neshledáváme negativa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>  |
| <i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé jsou o výsledcích hodnocení informováni prostřednictvím depeše v MS2014+ do pěti pracovních dnů</li> <li>• Výsledky hodnocení jsou k nahlédnutí také na webových stránkách MAS u jednotlivých</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nesledování stavu projektu žadatelem v MS2014+ a na Portálu farmáře</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apelace na seminářích pro žadatele aby sledovali stav žádosti v systému</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apelace na seminářích probíhala, přesto žadatelé využívají telefonický kontakt</li> </ul> |

| 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů<br>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP |   |  |   |  |
|--|---|--|---|--|
| Činnost  | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)                               | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost) | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) | Způsob a vyhodnocení implementace opatření         |
|  | <p>výzev</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Automatické depeše při změně stavu v systému MS2014+</li> </ul> |  |   | s MAS.   |
| <b>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>Vše probíhá bez problémů přes systémy</li> </ul>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Neshledáváme negativa</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>                | <ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul> |

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

| Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy  | Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024   |
|---|---|
| Největší riziko spatřujeme v nedostatečné motivaci členů výběrového orgánu podílet se na hodnocení projektů s ohledem na vysokou časovou náročnost a velké množství projektů podaných ve většině výzev. | Orgán výběrové komise složen ze členů s dostatečnou motivací jednotlivých členů a ochotě podílet se na hodnocení projektů s ohledem na vysokou časovou náročnost a velké množství projektů podaných ve většině výzev. |
|   |   |
|   |   |
|   |   |
|   |   |

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

| 4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)   |   |  |   |  |
|--|---|--|---|--|
| Činnost  | Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)   | Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)                             | Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)   | Způsob a vyhodnocení implementace opatření                             |
| <b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Web MAS</li> <li>• Odkaz na web MAS na webech členských obcí</li> <li>• Propagace SCLLD v rámci akcí pořádaných členy MAS</li> </ul>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Při přechodu na nové webové stránky ne všechny obce obnovily aktuální odkaz na MAS</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pracovníci MAS na pravidelných setkáních se starosty obcí budou urgovat zprovoznění odkazů na MAS</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Napraveno ve 100%.</li> </ul> |
| <b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Články o činnosti MAS v obecních zpravodajích a mikroregionálním periodiku Cesta</li> <li>• Není problém se schvalováním článků</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neshledáváme negativa</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>                    |
| <b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Podrobné informace o výzvách včetně veškeré související dokumentace uveřejňovány na webu MAS</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neshledáváme negativa</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>                    |
| <b>Získávání informací od potenciálních žadatelů komunikace –</b>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Komunikace s potenciálními žadateli je pravidelná</li> <li>• Poskytovány jsou osobní, telefonické i e-mailové konzultace</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neshledáváme negativa</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>                    |

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

| Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy  | Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024   |
|---|---|
| MAS šíří do svého území pravidelné a aktuální informace všemi dostupnými prostředky, čehož důkazem je velký počet přijatých projektů v téměř všech vyhlášených výzvách.           | MAS šíří do svého území pravidelné a aktuální informace všemi dostupnými prostředky, čehož důkazem je velký počet přijatých projektů v téměř všech vyhlášených výzvách.           |
| Pro ředitele škol MAS pořádá pravidelná setkání a semináře, vybudovaná důvěra se odráží na zvyšujícím se počtu projektů šablon administrovaných MAS a nárůstu zájmu o konzultace. | Pro ředitele škol MAS pořádá pravidelná setkání a semináře, vybudovaná důvěra se odráží na zvyšujícím se počtu projektů šablon administrovaných MAS a nárůstu zájmu o konzultace. |
|   |   |
|   |   |
|   |   |

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Hanácký venkov, z. s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Hanácký venkov, z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Hanácký venkov, z. s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

**Při hodnocení v Oblasti B se MAS Hanácký venkov, z. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).**

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
  - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
  - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza

- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

**Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

| SWOT  |  |  |   | APP   | Opatření / Aktivita Programového rámce | Specifický cíl  | CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD | Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024 |
|---|--|--|---|---|--|---|---|---|
| Slabá stránka   | Silná stránka  | Příležitost  | Hrozba  | Problém/potřeba   |  |   |   |   |
| Zranitelnost území z pohledu zemědělského hospodaření (větší náchylnost zemědělské půdy k negativnímu působení eroze, nevhodnému využití techniky atd.) | Příznivé podmínky pro zemědělství                      | Zvýšení podpory pro vznik a rozvoj ekonomických subjektů v malých a středních obcích | Omezení dotační podpory zemědělským subjektům – snížení jejich konkurenceschopnosti | Fungující a efektivní rostlinná i živočišná výroba              | PRV 1 Modernizace zemědělských podniků | 3.1. Rozvoj zemědělského podnikání                                      | 14546,00  | 13230,612                                     |
| Nižší vybavenost území službami, nižší podíl zaměstnaných osob v sektoru služeb   | Příznivé podmínky pro zemědělství                      | Zvýšení podpory pro vznik a rozvoj ekonomických subjektů v malých a středních obcích | Dlouhodobá stagnace hospodářství ČR či další ekonomická krize (recese).             | Nízký podíl ekonomicky aktivních a zaměstnaných osob v populaci | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání  | 3.2. Zakládání a rozvoj řemeslných činností, mikro- a malého podnikání  | 4444,44   | 3433,996                                      |
| Odlíšná příslušnost obcí z hlediska administrativních o, resp. Územně   | Fungující meziobecní spolupráce na úrovni mikroregionů | Prohlubující se meziobecní spolupráce a servisní činnosti pro                        | Snižování celkového objemu finančních prostředků na rozvoj obcí a územní spolupráce | Fungující meziobecní spolupráce na úrovni mikroregionů          | PRV 3 Spolupracující a aktivní MAS     | 5.2. Navazování a rozvoj spolupráce ve vazbě na priority a cíle regionu | 491,20  | 0   |

|   |                                       |   |   |   |  |  |          |           |
|---|---------------------------------------|---|---|---|--|--|----------|-----------|
| správního členění   |                                       | obce  |   |   |  |  |          |           |
| Vysoké dopravní zatížení dálnice D46  | Relativně vysoká bezpečnost území     | Zvyšování bezpečnosti všech forem dopravy                                       | Rušení investic do kvality silniční sítě  | Udržení vysoké bezpečnosti území                              | Opatření IROP 1 -Udržitelná a bezpečná doprava                   | 1.1. Zvyšování kvality komunikací a bezpečnosti dopravy                        | 19300,00 | 20233,178 |
| Existence sociálně vyloučeného obyvatelstva a lokalit a ohrožení sociálním vyloučením | Relativně vysoká bezpečnost území.    | Zvyšování podpory komunitního rozvoje založeného na zdravé občanské společnosti | Utváření nových sociálně vyloučených lokalit  | Existence sociálně vyloučených lokalit.                       | Opatření IROP 2 -Komunitní centra                                | 2.3. Dostupná a kvalitní síť sociálních služeb, podpora sociálního začleňování | 3500,00  | 2512,032  |
| Vysoký podíl uchazečů o zaměstnání s nízkým dosaženým vzděláním                       | Kladný celkový přírůstek obyvatelstva | Zvýšení zájmu o bydlení ve venkovských oblastech                                | Kvantitativní zvýšení a kvalitativní zlepšení nabídky služeb ve velkých sídlech, které omezí poptávku po službách v malých a středních obcích | Nepříznivá vzdělanostní struktura                             | Opatření IROP 3 – Rozvoj vzdělávací infrastruktury               | 2.2. Kvalitní školství a vzdělávání  | 2100,00  | 0         |
| Existence sociálně vyloučeného obyvatelstva a lokalit a ohrožení sociálním vyloučením | Relativně vysoká bezpečnost území     | Zvyšování podpory komunitního rozvoje založeného na zdravé občanské společnosti | Utváření nových sociálně vyloučených lokalit  | Existence sociálně vyloučených lokalit.                       | Opatření OPZ 1 – Komunitní sociální práce a sociální začleňování | 2.3. Dostupná a kvalitní síť sociálních služeb, podpora sociálního začleňování | 6330,00  | 0         |
| Nižší vybavenost území službami   | Kladný celkový přírůstek obyvatelstva | Zvýšení podpory pro vznik a rozvoj ekonomických subjektů v malých a             | Změna preferencí obyvatel hodnotící život v území jako uspokojivý a jejich následné odstěhování za hranice území                              | Kladný přirozený přírůstek obyvatelstva nebo udržení kladného | Opatření OPZ 2 – Prorodinná opatření                             | 3.3. Udržení míry nezaměstnanosti pod celostátním průměrem                     | 1899,00  | 6127,914  |

|   |                     |   |   |  |                                |   |          |          |  |
|---|---------------------|---|---|--|--------------------------------|---|----------|----------|--|
|   |                     | středních obcích  |   | migračního salda   |                                |   |          |          |  |
| <b>Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019</b>                |                     |   |   |  |                                |   |          |          |  |
|   |                     |   | Ekologické ohrožení krajiny - ztráta rozmanitosti a atraktivita                           | Výsadba a údržba zeleně, péče o životní prostředí  | Opatření OP ŽP 1 Sídelní zeleň | 1.2. Zvyšování atraktivita veřejných prostranství                       | 10000,00 | 821,535  |  |
| Zranitelnost území z pohledu zemědělského hospodaření                                 |                     |   | Ekologické ohrožení krajiny - ztráta rozmanitosti a atraktivita                           | Nízká ekologická stabilita vzhledem k intenzivnímu zemědělství, nízký podíl lesa a ploch zadržujících vodu v krajině | Opatření OP ŽP 2 ÚSES          | 4.1. Zvyšování atraktivita a rozmanitosti krajiny                       | 4000,00  | 0        |  |
| Existence sociálně vyloučeného obyvatelstva a lokalit a ohrožení sociálním vyloučením | Čilý spolkový život | Růst finančních prostředků do dotačních titulů soustředících se na rozvoj spolkového života | Globální tendence směřující ke změnám kultury a vzorců chování snižující identitu regionů | Fungující meziobecní spolupráce na úrovni mikroregionů   | PRV 4 Spolková infrastruktura  | 5.2. Navazování a rozvoj spolupráce ve vazbě na priority a cíle regionu | 5034,908 | 4688,475 |  |

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hanácký venkov, z.s.

| Ukazatel                                    | Hodnoty k 31. 12. |          |          |          |          |           |         |         |         |         |            |
|---|-------------------|----------|----------|----------|----------|-----------|---------|---------|---------|---------|------------|
|   | 2013              | 2014     | 2015     | 2016     | 2017     | 2018      | 2019    | 2020    | 2021    | 2022    | 2023       |
| Nezaměstnanost (%)                          |                   |          | 4,99     | 3,49     | 2,69     | 2,188     | 1,76    | 2,59    | 2,297   | 2,39    | 2,657      |
| RES - počet podnikatelských subjektů celkem | 1813              | 1697     | 1676     | 1652     | 1675     | 1668      | 1717    | 1771    | 1842    | 1859    | 1901       |
| Dokončené byty celkem                       | 59                | 23       | 28       | 39       | 51       | -         | -       | -       | 137     |         | 54         |
| Trvalé travní porosty (ha)                  | 321,45            | 299,57   | 300,16   | 314,24   | 314,23   | 313,4972  | 321,7   | 321,3   | 321,4   | 321,8   | 321,1691   |
| Zemědělská půda (ha)                        | 13925,53          | 13071,48 | 13070,70 | 13083,62 | 13082,92 | 13049,998 | 13021,8 | 13019,3 | 13016,4 | 13014,2 | 12971,8324 |
| Lesní pozemky (ha)                          | 282,03            | 255,70   | 225,75   | 937,78   | 937,78   | 937,3     | 938,3   | 938,4   | 938,4   | 938,4   | 937,985    |
| Zastavěné plochy a nádvoří (ha)             | 322,64            | 305,23   | 305,55   | 306,14   | 306,69   | 307,256   | 308,9   | 309,4   | 310,7   | 311,6   | 312,9541   |
| Celková rozloha MAS                         | 16428,03          | 15386,11 | 15386    | 16131,36 | 16131,88 | 16130     | 16129,9 | 16130   | 16130   | 16130,1 | 16129,9725 |
| Počet obcí v území MAS                      | 30                | 28       | 28       | 28       | 28       | 28        | 28      | 28      | 28      | 28      | 28         |
| Celkový počet obyvatel MAS                  | 18609             | 17704    | 17708    | 17721    | 17737    | 17708     | 17729   | 17746   | 17609   | 17771   | 17822      |

Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

| Výzva   | Datum ukončení příjmu ŽoD | Alokace výzvy (CZV) | Počet předložených ŽoD | Finanční objem CZV předložených ŽoD | Počet skutečně realizovaných projektů | Finanční objem CZV realizovaných projektů | Počet nedokončených projektů - neproplacených | Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených |
|---|---------------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|---|---|--|
| <b>IROP</b>   |                           |                     |                        |                                     |                                       |   |   |  |
| 1.výzva MAS Hanácký venkov-IROP-Udržitelná a bezpečná doprava | 7. 12. 2017               | 9 420 000,00        | 6                      | 6 028 712,53                        | 6                                     | 4 954 739,85                              | -   | -  |
| 2.výzva MAS Hanácký venkov-IROP-Komunitní centra              | 7. 12. 2017               | 1 400 000,00        | 1                      | 1 345 660,85                        | 1                                     | 834 819                                   | -   | -  |
| 3.výzva MAS Hanácký venkov-IROP-Udržitelná a bezpečná doprava | 18. 10. 2018              | 13 000 000,00       | 7                      | 7 823 470,77                        | 4                                     | 4 047 039,83                              | 3   | 3 653 853,87   |
| 4.výzva MAS Hanácký venkov-IROP-Udržitelná a bezpečná doprava | 31. 5. 2019               | 6 000 000,00        | 6                      | 5 374 683,51                        | 6                                     | 5 063 501,34                              | -   | -  |
| 5.výzva MAS Hanácký venkov-IROP-Komunitní centra              | 29. 2. 2020               | 1 684 210,52        | 2                      | 1 677 213,67                        | 2                                     | 1 677 213,67                              | -   | -  |
| 6.výzva MAS Hanácký venkov-IROP-Udržitelná a bezpečná doprava | 29. 2. 2020               | 4 200 000,00        | 2                      | 1 664 305,40                        | 2                                     | 1 664 305,40                              | -   | -  |
| 7.výzva MAS Hanácký venkov-IROP-Udržitelná a bezpečná doprava | 17. 12. 2020              | 4 992 967,31        | 6                      | 9 772 906,95                        | 3                                     | 2 311 823,53                              | 3   | 7 240 477,74   |
| 8.výzva MAS Hanácký venkov-IROP-                              | 3. 5. 2021                | 855 000,00          | 1                      | 855 000                             | 1                                     | 691 476,15                                | -   | -  |

|  |              |               |   |              |   |              |   |            |
|--|--------------|---------------|---|--------------|---|--------------|---|------------|
| Bezpečnost dopravy   |              |               |   |              |   |              |   |            |
| 9.výzva MAS Hanácký venkov-IROP-Cyklodoprava                           | 3. 5. 2021   | 1 700 000,00  | 1 | 1 700 000    | 1 | 1 500 292,82 | - | -          |
| <b>OPZ</b>   |              |               |   |              |   |              |   |            |
| Výzva MAS č. 1 - OPZ - Komunitní sociální práce a sociální začleňování | 14. 11. 2018 | 6 330 000,00  | 1 | 6 013 500    | - | -            | 1 | 6 013 500  |
| Výzva MAS č. 2 - OPZ - Prorodinná opatření                             | 18. 12. 2019 | 8 229 000,00  | 7 | 6 918 226,25 | 6 | 6 127 914,63 | 1 | 663 375    |
| <b>OP ŽP</b>   |              |               |   |              |   |              |   |            |
| Výzva MAS Hanácký venkov, z. s. - OPŽP - Realizace sídelní zeleně      | 6. 9. 2019   | 10 000 000,00 | 2 | 1 854 998,20 | 1 | 1 033 462,6  | 1 | 821 535,60 |
| Výzva MAS Hanácký venkov, z. s. - OPŽP - Realizace ÚSES                | 6. 1. 2020   | 5 000 000,00  | - | -            | - | -            | - | -          |
| Výzva MAS Hanácký venkov, z. s. - OPŽP - Realizace sídelní zeleně II   | 6. 1. 2020   | 8 028 790,00  | - | -            | - | -            | - | -          |

**Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV**

| Výzva (č.)  | Fiche | Datum ukončení příjmu ŽoD | Alokace fiche - výše podpory | Počet předložených ŽoD | Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD | Počet realizovaných projektů | Vyplacená podpora | Počet nedokončených projektů - neproplacených | Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených | Počet / finanční objem projektů v hodnocení |
|---|-------|---------------------------|------------------------------|------------------------|--|------------------------------|-------------------|---|--|---|
| Výzva MAS č. 1 - PRV - Modernizace zemědělských podniků | 1     | 8. 8. 2017 15:00 hodin    | 5.000.000,- Kč               | 9                      | 4365650,00Kč                               | 8                            | 4190650,00Kč      | 0   | 0  | 0   |
| Výzva MAS č. 2 - PRV - Rozvoj nezemědělského podnikání  | 2     | 10. 5. 2018               | 2.000.000,- Kč               | 10                     | 1045880,00Kč                               | 7                            | 612485,00Kč       | 3   | 433395,00Kč  | 0   |
| Výzva MAS č. 3 - PRV - Rozvoj nezemědělského podnikání  | 2     | 10. 5. 2019               | 900.000,- Kč                 | 8                      | 1089020,00Kč                               | 7                            | 777710,00Kč       | 1   | 88110,00Kč   | 0   |
| Výzva MAS č. 4 - PRV - Spolková infrastruktura          | 4     | 15. 9. 2020               | 4.027.927,- Kč               | 16                     | 3 397 571,00 Kč                            | 14                           | 2823095,00Kč      | 1   | 176504,00Kč  | 0   |
| Výzva MAS č. 5 - PRV - Spolková infrastruktura          | 4     | 30. 6. 2021               | 941.792,- Kč                 | 5                      | 936.925, Kč                                | 5                            | 463969,00Kč       | 1   | 298302,00Kč  | 0   |
| Výzva MAS č. 6 - PRV - Modernizace zemědělských podniků | 1     | 31. 3. 2022               | 2.698.557,-Kč                | 8                      | 3.271.206,00Kč                             | 7                            | 2424656,00Kč      | 0   | 0  | 0   |
| Výzva MAS č. 7 - PRV - Rozvoj nezemědělského podnikání  | 2     | 28. 3. 2023               | 647.211,-Kč                  | 8                      | 636.840,00 Kč                              | 6                            | 304303,00Kč       | 1   | 206910,00Kč  | 1   |
| Výzva MAS č. 8 - PRV - Spolková infrastruktura          | 4     | 10. 1. 2024               | 621.732,-Kč                  | 2                      | 619.999,00Kč                               | 0                            | 0                 | 0   | 0  | 2   |

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

**Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**

| <b>B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?</b>   |                        |   |  |
|--|------------------------|---|--|
| <b><i>Klíčová zjištění</i></b>   |                        |   |  |
| <p>1. Výsledky SWOT analýzy jsou rámcově stále platné, došlo však ke zvýšení důrazu na opatření „Udržitelná a bezpečná doprava“, dále k identifikaci opatření vhodného pro zavedení do programových rámců – „Infrastruktura pro volnočasové (spolkové) aktivity“ a k identifikaci opatření, která nadále v rámci programových rámců nejsou nezbytná: „Rozvoj vzdělávací infrastruktury“, „Spolupracující a aktivní MAS“.</p> <p>2. Administrativní zátěž žadatelů, jako externí hrozba „vytváří prostor“ pro hlubší opodstatnění existence a činnosti MAS, která na sebe tuto zátěž váže a hrozbu eliminuje rozsáhlými konzultacemi při přípravě a zpracování projektů.</p> <p>3. Analýza rizik SCLLD je stále aktuální, realizovaná opatření k eliminaci jsou účinná.</p> |                        |   |  |
| <b><i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i></b>  |                        |   |  |
| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>   | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> | <b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>                     |
| 1. Přesun finanční alokace opatření PRV „Spolupracující a aktivní MAS“, o který není zájem, do opatření, u něhož byla identifikována aktuálně zvýšená potřebnost: „Infrastruktura pro volnočasové (spolkové) aktivity“. Současně doporučení na převod dalších dosud nevyčerpaných prostředků alokace PRV do tohoto opatření (po naplnění cílových hodnot   | 4. Q 2019              | Kancelář MAS                                  | Doporučení bylo úspěšně implementováno kanceláří MAS do SCLLD. |

|  |           |              |  |
|--|-----------|--------------|--|
| indikátorů pro opatření PRV).  |           |              |  |
| 2. Přesun finanční alokace opatření IROP „Rozvoj vzdělávací infrastruktury“ do opatření, kde byla identifikovaná zvýšená potřeba: „Udržitelná a bezpečná doprava“. Příp. posílení alokace daného opatření i z jiných nevyčerpaných prostředků alokace IROP (po naplnění cílových hodnot indikátorů). | 2. Q 2019 | Kancelář MAS | Doporučení bylo úspěšně implementováno kanceláří MAS do SCLLD. |

## EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

|  |
|--|
| <b>B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?</b>   |
| <b>Klíčová zjištění</b>  |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. SCLLD přispívá k řešení problémů v regionu spíše nevýznamně, vzhledem k omezené výši alokovaných finančních prostředků pro realizaci strategie MAS (nízká alokace vůči značné absorpční kapacitě projektových záměrů).</li> <li>2. Nicméně jde přesto o velmi důležitý nástroj pro alespoň dílčí řešení problémů a potřeb území, vzhledem k jeho systematičnosti a místní příslušnosti (alokované finanční prostředky musí být utraceny v daném regionu).</li> <li>3. Byla identifikována opatření, jejichž zahrnutí v rámci programových rámců není nepostradatelné: „Spolupracující a aktivní MAS“, „Rozvoj vzdělávací infrastruktury“.</li> <li>4. Byla identifikována opatření, jejichž důležitost má soustavnou či rostoucí tendenci: „Udržitelná a bezpečná doprava“, „Podpora infrastruktury pro volnočasové a spolkové aktivity“. Ovšem na některé z těchto oblastí neexistuje adekvátní dotační nástroj, tzn. nelze (nenavrhuje se) o ně rozšířit programový rámec: opravy a rekonstrukce místních komunikací a veřejných budov.</li> </ol> |
| <b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>   |

| Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)   | Termín (do kdy) | Odpovědnost za implementaci doporučení | Vyhodnocení implementace doporučení  |
|---|-----------------|--|--|
| 1. Revize Programového rámce PRV: zrušení opatření PRV 3, vytvoření nového opatření v rámci článku 20, zaměřeného především na infrastrukturu volnočasových a spolkových aktivit. Současně posílení alokace daného opatření dalšími přesuny alokací ostatních opatření PRV, v nichž již došlo nebo dojde k naplnění cílových hodnot indikátorů. | 4. Q 2019       | Kancelář MAS                           | Revize byla provedena, nové opatření vytvořeno včetně přesunu alokací. Došlo tedy k úspěšné implementaci doporučení. |

**EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Hanácký venkov, z.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.*

*MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů

- kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

### B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

#### Klíčová zjištění

1. Alokace vyhlášených výzev MAS byly doposud stanovovány adekvátně vůči konkrétním aktuálně připravovaným projektovým záměrům (jejich finanční náročnosti), čímž se předešlo výzvám bez předložených projektů a současně výzvám s výrazně vyšším požadavkem na objem dotační podpory, oproti dané alokaci MAS (možné důsledky: množství neúspěšných žadatelů, zmařené investice spojené s přípravou projektů apod.).
2. Přestože je tím pádem, vzhledem k výše uvedenému, alokace jednotlivých opatření při vyhlášených výzvách zdánlivě dostatečná, absorpční kapacita území je násobně vyšší. Neprojevení se této skutečnosti v samotných výzvách (neuspokojení žadatelé, projekty přesahující alokaci výzev apod.) je zapříčiněno systematickou komunikací a animací MAS v území, kdy jsou do výzev MAS připravovány tomu odpovídající projekty (z pohledu finanční náročnosti, tematického zaměření).
3. Zásadním klíčovým zjištěním je tak po diskuzi identifikována nedostatečná finanční alokace pro území MAS, prakticky ve všech opatřeních, která jsou touto zprávou navržena k zachování, doplnění, příp. která jsou označena jako v regionu žádaná.
4. Případné navýšení alokace MAS ve vytypovaných opatřeních by mělo za následek zásadní rozšíření možností velikostních typů předkládaných projektů, a ovlivnilo by tak pravděpodobně i ostatní závěry této zprávy.
5. Absorpční kapacita území je pak obecně (bez ohledu na PR SCLLD) nejvyšší (desítky milionů Kč) v oblasti infrastruktury místních komunikací v kombinaci s chodníky a veřejnými prostranstvími a rovněž v oblasti rekonstrukcí a oprav veřejných budov, včetně památek.

#### Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

| Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)  | Termín (do kdy) | Odpovědnost za implementaci doporučení | Vyhodnocení implementace doporučení     |
|--|-----------------|--|---|
| 1. Aktualizace finančního plánu PR PRV – přesun nevyčerpané alokace po naplnění indikátorů do nového opatření (článek 20). Při zrušení opatření PRV 3 přesun i na toto opatření navázané alokace na nové opatření. | 4. Q 2019       | Kancelář MAS                           | Úspěšně bylo doporučení implementováno. |

## Odpoředi na evaluační podotázky

### **B.3.1) Předkládali řadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové řadosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpořeď:

Na základě porovnání alokace jednotlivých výzev a výše požadovaných prostředků v projektech předložených v konkrétních výzvách můžeme říci, že řadatelé předkládali projektové řadosti v nižší alokaci. Celková požadovaná alokace převýšila alokaci výzvy ve třech případech: Výzva MAS č. 7 IROP, Výzva MAS č. 3 PRV a Výzva MAS č. 6 PRV. Prostředky byly řadatelům nabídnuty v čase, kdy byli schopni a připraveni je využít a řešit tak problémy v území, tedy přispívat k naplnění cílů Opatření/Fiche PR.

Zaznamenali jsme ve třech výzvách MAS nižší poptávku (finanční objem předložených řadostí o dotaci) než 70 % alokace dané výzvy. Z toho dvakrát šlo o výzvu IROP na Udržitelnou a bezpečnou dopravu a jednu výzvu OPZ na Komunitní sociální práci a sociální začleňování. Nehodnotíme to jako nedostatečný zájem ze strany řadatelů s nízkou poptávkou po daném opatření. Tyto případy tvoří menšinu z celkového počtu výzev a byly vyhodnoceny jako důsledek jiných vnějších faktorů: strukturální a procesní překážky, které řadatelům bránily včas dokončit a podat řadosti. Spíše se jednalo o nepřipravenost projektové dokumentace, především u technicky náročnějších infrastrukturních projektů a vysoké administrativní a metodické nároky zejména u komunitní sociální práce. Každé výzvě předchází dlouhodobá animace v území, takže řadatelé na projektech pracují před vyhlášením výzvy nicméně i tak dochází k průtahům a nečekaným událostem, které celý proces protáhnou. Nečekaným zdržením v projektové přípravě jsou např. změny podmínek nebo nutnost přepracování původního záměru na základě konzultace s MAS nebo neschválení zastupitelstvem obce apod.

### **B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpořeď:

Celkově, ačkoliv jsou východiska pro SCLLD stále relevantní, pro efektivní a komplexní řešení identifikovaných problémů a potřeb by bylo nutné zásadní navýšení finančních prostředků, zejména v investičních oblastech, které mají prokazatelně vyšší absorpční kapacitu. V průběhu realizace (po mid-term evaluaci) byly provedeny přesuny alokací mezi opatřeními, aby se finanční prostředky zaměřily na oblasti s největší poptávkou a účinností v našem regionu.

Východiska pro realizaci Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) MAS Hanácký venkov, včetně závěrů SWOT analýzy, Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaných rizik, jsou stále aktuální.

Navzdory tomu, že se finanční alokace na jednotlivé vyhlášené výzvy jeví jako zdánlivě dostatečná (nedochází k výraznému překračování požadavků řadatelů oproti alokaci), je absorpční kapacita území v mnohých oblastech násobně vyšší. Tato "zdánlivá" adekvátnost je důsledkem systematické komunikace MAS s řadateli, kteří přizpůsobují velikost a typ projektů omezeným prostředkům MAS. Zásadním klíčovým zjištěním je nedostatečná finanční alokace pro území MAS prakticky ve všech opatřeních, která jsou doporučena k zachování a jsou v regionu žádaná. Navýšení alokace MAS ve vybraných opatřeních by mělo za následek zásadní rozšíření možností velikostních typů předkládaných projektů. Navýšení alokace by také ovlivnilo tyto závěry hodnocení. Celkově SCLLD přispívá k řešení problémů v regionu spíše méně významně z důvodu nízké výše alokace, nicméně zůstává velmi důležitým nástrojem vzhledem k její systematickosti a místní příslušnosti.

**Klíčová zjištění:**

1. Absorpční kapacita území výrazně převyšuje dostupnou alokaci. Přestože většina výzev nečelila výraznému převisu poptávky, skutečná potřeba a kapacita území realizovat větší projekty je výrazně vyšší. Žadatelé systematicky přizpůsobují rozsah a rozpočet projektů omezené alokaci MAS, což vytváří klamný dojem dostatečnosti finančních prostředků.
2. Alokace byla flexibilně přizpůsobována skutečné poptávce. V reakci na vývoj potřeb v území došlo k přesunům alokací mezi opatřeními/fichemi, zejména z opatření s nízkým využitím nebo naplněnými indikátory do oblastí s vysokou poptávkou. Tento přístup podpořil efektivní využití dostupných prostředků.
3. Strategie SCLLD zůstává věcně aktuální, ale její přínos je limitován výší alokace.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď na evaluační otázku:

Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců nebyly v území MAS Hanácký venkov dostatečné pro komplexní vyřešení identifikovaných problémů a potřeb. Ačkoliv ve většině výzev nedošlo k masivnímu překračování alokace (výjimkou jsou tři výzvy: MAS č. 7 IROP, MAS č. 3 PRV a MAS č. 6 PRV), žadatelé projektové žádosti přizpůsobovali omezeným alokacím, a tím nedocházelo k plnému využití potenciálu území. To znamená, že skutečné potřeby byly vyšší, ale projekty byly "osekávány" podle dostupných prostředků. V několika případech (dvě výzvy IROP – udržitelná doprava a jedna výzva OPZ – komunitní sociální práce) nedošlo k naplnění ani 70 % alokace. Tento nedostatečný zájem nebyl důsledkem zbytečnosti výzev, ale velmi specifického tematického zaměření, náročné administrace a metodiky. V reakci na vývoj v území byly v průběhu realizace provedeny přesuny mezi opatřeními, aby se lépe zacílilo na oblasti s vyšší absorpční kapacitou. SCLLD jako nástroj je stále relevantní, ale poddimenzovaný.

Závěrem lze říci, že východiska SCLLD zůstávají platná a strategie přispívá k řešení problémů v území, avšak v omezeném rozsahu daném nízkou výší alokací.

Finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche PR nebyly dostatečné pro naplnění identifikovaných potřeb území MAS Hanácký venkov. Přestože byly částečně využity díky systematické komunikaci MAS se žadateli a přizpůsobování projektů, skutečný potenciál a absorpční kapacita území je významně vyšší. Zvýšení alokace by vedlo ke zkvalitnění i rozšíření realizovaných projektů a tím i k významnějšímu přínosu strategie SCLLD.

Administrativní zatíženost žadatelů v rámci operačních programů a Programu rozvoje venkova je významnou hrozbou, která však "vytváří prostor" pro hlubší opodstatnění existence a činnosti MAS, jež tuto zátěž na sebe váže a eliminuje ji rozsáhlými konzultacemi při přípravě a zpracování projektů. Projekty realizované přes výzvy MAS Hanácký venkov naplňují očekávání jejich nositelů i jejich dopad na cílové skupiny, a to zejména díky dlouhodobé přípravě projektů a průběžným konzultacím s pracovníky MAS. Negativa, vyjma administrativní náročnosti, nebyla identifikována.

Pro efektivnější a komplexnější řešení identifikovaných problémů a potřeb území by bylo nutné zásadní navýšení finančních prostředků, zejména v investičních oblastech s prokázaně vyšší absorpční kapacitou.

#### ***Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)***

1. Zvýšit finanční alokace na úrovni MAS.

|   |
|---|
| 2. Zohlednění absorpční kapacity území.   |
| 3. Zvýšit podporu a kapacitu žadatelů u náročných opatření.   |
| 4. Podpořit flexibilitu přesunů v rámci alokací, včetně stanovení minimálních a maximálních limitů. |

### **EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.*

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

#### **Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**

|  |                        |   |  |
|--|------------------------|---|--|
| <b>B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?</b>  |                        |   |  |
| <b><i>Klíčová zjištění</i></b>   |                        |   |  |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Snížení alokace IROP na základě kurzových změn, aktuální nezájem potenciálních žadatelů, nedostatečná alokace pro dosažení nezanedbatelného efektu, naplněnost cílů formou individuálních projektů v rámci výzev ŘO. Takto se dají shrnout důvody pro eliminaci alokace na opatření IROP 3.</li> <li>2. Dle možností je třeba navýšit alokaci opatření IROP 1.</li> <li>3. Alokace u obou opatření OPZ je nastavena adekvátně.</li> <li>4. Do nově navrženého opatření v rámci PRV „článek 20“ je třeba přesunout všechny nevyčerpané prostředky ostatních opatření PRV po naplnění cílových hodnot indikátorů.</li> </ol> |                        |   |  |
| <b><i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i></b>  |                        |   |  |
| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>   | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> | <b>Vyhodnocení implementace doporučení</b> |
| 1. Úpravy PR PRV – vyřazení opatření PRV 3, doplnění opatření navázaného na článek 20, výše popsané přesuny alokací.   | 4. Q 2019              | Kancelář MAS                                  | Úspěšná implementace doporučení.           |
| 2. Úpravy PR IROP a přesuny alokací dle tabulky výše.  | 2. Q 2019              | Kancelář MAS                                  | Úspěšná implementace doporučení.           |

## Odpovědi na evaluační podotázky

### B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Ano, programové rámce MAS Hanácký venkov obsahovaly opatření/fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiných opatření/fichí. Tyto přesuny finančních prostředků byly navrženy a realizovány na základě průběžné evaluace a identifikovaných změn v potřebách území a zájmu žadatelů

Níže uvádíme konkrétní příklady opatření, jejichž alokace byla krácena a kam byly prostředky přesunuty:

| Opatření/Fiche                              | Důvod krácení  | Přesun alokace                  |
|---|--|---------------------------------|
| <b>IROP 3 – Vzdělávací infrastruktura</b>   | Poptávka uspokojena z výzev ŘO IROP, došlo k plnění cílů strategie MAS i bez využití alokace MAS, krácení bylo ovlivněno i kurzovými změnami | IROP 1 – Doprava                |
| <b>PRV 3 – Spolupracující a aktivní MAS</b> | Nedostatek zájmu ze strany žadatelů i samotné MAS, větší prioritu zaznamenalo zcela nové opatření PRV (čl. 20)                               | PRV 4 – Spolková infrastruktura |
| <b>IROP 2 – Komunitní centra</b>            | dílčí krácení alokace na základě aktualizace zásobníku projektových záměrů, který ukázal nižší zájem   | IROP 1 – Doprava                |
| <b>PRV 1 – Modernizace zemědělství</b>      | Předpoklad naplnění cílových indikátorů, dočasně ukončena potřeba financování  | PRV 4 – Spolková infrastruktura |
| <b>PRV 2 – Nezemědělské podnikání</b>       | Předpoklad naplnění cílových indikátorů, dočasně ukončena potřeba financování  | PRV 4 – Spolková infrastruktura |

### B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?<sup>4</sup>

Odpověď:

Během implementace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) MAS Hanácký venkov byly do Programových rámců nově zavedeny následující oblasti podpory:

- Operační program Životní prostředí (OP ŽP)

O tuto oblast byla SCLLD rozšířena k 23. listopadu 2018, přičemž první výzvy byly vyhlášeny v březnu 2019. Jednalo se o zavedení dvou nových opatření:

OPŽP 1 Sídelní zeleň

OPŽP 2 ÚSES (Územní systém ekologické stability)

- Fiche PRV 4 Spolková infrastruktura (tzv. článek 20)

Tato nová fiche byla doporučena a následně schválena Valným shromážděním MAS Hanácký venkov, z. s. dne 3. prosince 2019. Nahradila původní Fichi PRV 3 Spolupracující a aktivní MAS. Do této nové fiche byly převedeny nevyčerpané finanční prostředky z Fiche PRV 3, a také část nezazávkované alokace z opatření PRV 1 a PRV 2.

<sup>4</sup> Tato podotázka nebyla v mid-term evaluaci zahrnuta.

|  |  |
|--|--|
| <b>Klíčová zjištění:</b>   |  |
| 1. Nově zavedenými oblastmi byl Operační program Životní prostředí se svými dvěma opatřeními a nová Fiche PRV 4 Spolková infrastruktura. |  |

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

##### ***Odpověď na evaluační otázku:***

Celkové nastavení opatření bylo převážně adekvátní, vyjma dvou případů (IROP 3 a PRV 3) odpovídala struktura opatření zájmu potenciálních žadatelů. Nedostatečný zájem o tato dvě opatření byl způsoben překrytím s podporou z výzev Řídicího orgánu IROP, která zajistila plnění cílů MAS i bez využití alokace MAS a u PRV komplikovanými pravidly pro projekty spolupráce, což způsobilo nízký zájem o toto opatření i ze strany samotné MAS.

MAS přistoupila ke krácení některých opatření a přesunu prostředků do žádanějších oblastí na základě aktuálních znalostí o absorpční kapacitě území, zásobníku záměrů a vývoji zájmu žadatelů.

V reakci na změny v pravidlech a rostoucí potřeby v území byly zavedeny následující nové oblasti:

- PRV 4 – Infrastruktura pro volnočasové (spolkové) aktivity (článek 20)

doplněna do SCLLD v prosinci 2019, nahrazuje PRV 3. Financována z PRV 1, PRV 2 a PRV 3.

- OPŽP 1 – Sídelní zeleň a OPŽP 2 – ÚSES

MAS Hanácký venkov průběžně vyhodnocovala absorpční kapacitu a aktuální potřeby území. Provedené změny (krácení a doplnění opatření) zvýšily efektivitu využití prostředků a přispěly k větší relevanci SCLLD vůči regionálním potřebám.

##### ***Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)***

1. Zachovat opatření, která jsou dlouhodobě žadaná, a zajistit jejich dostatečné financování.
2. Vyhodnocovat průběžně potřeby území a podle nich upravovat programové rámce.

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Hanácký venkov, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

**Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci.** MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Hanácký venkov, z.s.:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
  - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
  - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
  - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
  - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
  - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
  - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
  - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
  - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami

(nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

### **Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

### **EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

### **Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**

**C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh**

| <b>realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>  |                        |   |  |
|--|------------------------|---|--|
| <b>Klíčová zjištění</b>  |                        |   |  |
| 1. MAS realizuje výzvy v rámci IROP, PRV i OPZ dle harmonogramu, který byl průběžně aktualizován.<br>2. Vyhlášení výzev se zpozdilo čekáním na kontrolu interních postupů ze strany ŘO, změnami v absorpční kapacitě území a částečně také tematickou shodou s ITI OA a velkým IROP. |                        |   |  |
| <b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>   |                        |   |  |
| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>   | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> | <b>Vyhodnocení implementace doporučení</b> |
| 1. Přealokovat finanční prostředky v rámci Programového rámce IROP z opatření IROP3 do IROP1   | r. 2019                | Kancelář MAS                                  | Úspěšná implementace doporučení            |
| 2. Přealokovat finanční prostředky v rámci Programového rámce PRV tak, aby bylo zajištěno financování Fiche tzv. čl. 20, jehož přiřazení MAS plánuje.  | r. 2019                | Kancelář MAS                                  | Úspěšná implementace doporučení            |
| 3. Programový rámec PRV – přiřazení Fiche tzv. čl. 20  | r. 2019                | Kancelář MAS                                  | Úspěšná implementace doporučení            |

### Odpovědi na evaluační podotázky

| <b>Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024</b>   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> MAS má <u>  </u> výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>  </u> v PR PRV</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> MAS má <u>  </u> výzvy, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>  </u> v PR PRV,</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> MAS má <u>  </u> výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>  </u> v PR IROP,</li> <li>- <u>  </u> v PR PRV,</li> <li>- <u>  </u> v PR OPZ,</li> <li>- <u>  </u> v PR OP ŽP</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> MAS má <u>  </u> výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>  </u> v PR IROP,</li> <li>- <u>  </u> v PR PRV,</li> <li>- <u>  </u> v PR OPZ,</li> <li>- <u>  </u> v PR OP ŽP</li> </ul> </li> </ul> |

|   |  |
|---|--|
| <b>Klíčová zjištění:</b>                                  |  |
| 1. Do OPŽP nebyl ve dvou výzvách předložen žádný projekt. |  |

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
|--|
| <b>C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>   |
| <b>Odpověď:</b>  |
| MAS Hanácký venkov, z.s. vyhlašovala výzvy v rámci čtyř operačních programů: Integrovaný regionální operační program (IROP), Program rozvoje venkova (PRV), Operační program Zaměstnanost (OPZ) a Operační program Životní prostředí (OPŽP). Některé výzvy (např. Výzva č. 2 OPZ "Prorodinná opatření" a Výzva OPŽP – Realizace ÚSES) prošly výraznými změnami po svém vyhlášení, včetně prodloužení termínu podávání žádostí a podstatného navýšení celkové alokace a maximální výše způsobilých výdajů projektu. Hodnocení projektů v rámci výzvy č. 1 OPZ odhalilo opakující se problém s nedostatečnou specifikací a kvantifikací v žádostech o podporu. Hodnotitelé poukazovali na chybějící konkrétní data o velikosti cílové skupiny a měřitelných výstupech aktivit. |
| <b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>   |
| 1. Plánování alokace – raději menší, cílenější, odrážející mapování potřeb regionu   |
| 2. Podpora žadatelů ve všech fázích projektových žádostí   |

### EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

| Programový rámec     | Opatření/Fiche                      | Název projektu  | Žadatel         | CZV projektu |
|----------------------|-------------------------------------|---|-----------------|--------------|
| IROP<br>1. výzva MAS | IROP<br>Udržitelná bezpečná doprava | 1<br>a<br>Rekonstrukce chodníku v obci Drysice          | Obec Drysice    | 848 353,82   |
| IROP                 | IROP<br>Udržitelná bezpečná doprava | 1<br>a<br>Zvýšení bezpečnosti dopravy v obci Víceměřice | Obec Víceměřice | 848 353,82   |

|                             |   |               |   |                               |              |
|-----------------------------|---|---------------|---|-------------------------------|--------------|
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Srbce - obnova<br>pěších komunikací<br>- II. etapa  | Obec Srbce                    | 840 413,03   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Revitalizace<br>centra obce   | Obec Ondratice                | 846 033,21   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Stavební úpravy<br>chodníku v Zelené<br>Hoře  | Obec Zelená Hora              | 700 472,39   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Stavba chodníku v<br>části obce<br>Vřesovice  | Obec Vřesovice                | 871 113,58   |
| <i>IROP</i><br>2. výzva MAS | <i>IROP</i> 2 -<br><i>Komunitní centra</i>                            | -             | Komunitní<br>centrum<br>Tvorovice   | Obec Tvorovice                | 834 819,00   |
| <i>IROP</i><br>3. výzva MAS | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Rekonstrukce<br>chodníků ulice<br>Šafaříkova  | Město Němčice<br>nad Hanou    | 1 150 828,04 |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Obnova chodníků<br>v ulici Záměstí,<br>Tištín   | MĚSTYS Tištín                 | 840 000,00   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Stavební úpravy<br>lávky přes<br>Ondratický potok,<br>Brodek u<br>Prostějova              | Městys Brodek u<br>Prostějova | 1 158 128,86 |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Rekonstrukce<br>chodníku v ulici<br>Tjabinova,<br>Nezamyslice                             | MĚSTYS<br>NEZAMYSLICE         | 898 082,93   |
| <i>IROP</i><br>4. výzva MAS | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Chodník a<br>zastávky veřejné<br>dopravy v místní<br>části Pustiměřské<br>Prusy, Pustiměř | Obec Pustiměř                 | 917 077,34   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Chodník podél<br>silnice III/4335, I.<br>etapa,<br>Dobromilice                            | Obec Dobromilice              | 640 763,82   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP</i><br><i>Udržitelná</i><br><i>bezpečná</i><br><i>doprava</i> | 1<br><i>a</i> | Mořice - zvýšení<br>bezpečnosti pěší<br>dopravy - plochy<br>sever                         | Obec Mořice                   | 764 641,35   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP</i>   | 1             | Rekonstrukce  | Obec Otaslavice               | 1 070 966,53 |

|                             |   |            |   |  |              |
|-----------------------------|---|------------|---|--|--------------|
|                             | <i>Udržitelná bezpečná doprava</i>      | <i>a</i>   | komunikace "Trávníky", Otaslavice                                   |  |              |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP Udržitelná bezpečná doprava</i> | <i>1 a</i> | Chodník podél silnice I/47, Vrchoslavice                            | Obec Vrchoslavice  | 839 204,44   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP Udržitelná bezpečná doprava</i> | <i>1 a</i> | Výstavba chodníku v ulici "Záhumení" pro zvýšení bezpečnosti chodců | Obec Pivín   | 830 847,86   |
| <i>IROP</i><br>5. výzva MAS | <i>IROP Komunitní centra</i>            | <i>2 -</i> | Komunitní centrum Vincencov   | Obec Vincencov   | 847 063,00   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP Komunitní centra</i>            | <i>2 -</i> | Komunitní centrum Želeč   | <i>Obec Želeč</i>  | 830 150,67   |
| <i>IROP</i><br>6. výzva MAS | <i>IROP Udržitelná bezpečná doprava</i> | <i>1 a</i> | Chodníky Vitčice  | Obec Vitčice   | 833 080,58   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP Udržitelná bezpečná doprava</i> | <i>1 a</i> | Chodník Dřevnovice  | Obec Dřevnovice  | 831 224,82   |
| <i>IROP</i><br>7. výzva MAS | <i>IROP Udržitelná bezpečná doprava</i> | <i>1 a</i> | Chodníky Koválovice - Osíčany                                       | Obec Koválovice - Osíčany                                    | 845 000,00   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP Udržitelná bezpečná doprava</i> | <i>1 a</i> | Chodník Radslavičky   | Obec Radslavice  | 775 347,38   |
| <i>IROP</i>                 | <i>IROP Udržitelná bezpečná doprava</i> | <i>1 a</i> | Chodník u silnice III/4335, Hradčany                                | Obec Hradčany-Kobeřice                                       | 691 476,15   |
| <i>IROP</i><br>8. výzva MAS | <i>IROP Udržitelná bezpečná doprava</i> | <i>1 a</i> | Rekonstrukce hlavního chodníku v místní části Unčice                | Obec Pavlovice u Kojetína                                    | 691 476,15   |
| <i>IROP</i><br>9. výzva MAS | <i>IROP Udržitelná bezpečná doprava</i> | <i>1 a</i> | Cyklistická stezka Doloplazy - Dobromilice                          | Obec Doloplazy   | 1 500 292,82 |
| <i>OPZ</i><br>2. výzva MAS  | <i>OPZ Prorodinná opatření</i>          | <i>2 -</i> | Školní klub a příměstský tábor u Brodek u Prostějova                | Základní škola u Brodek u Prostějova, příspěvková organizace | 1 213 037,46 |
| <i>OPZ</i>                  | <i>OPZ</i>                              | <i>2 -</i> | Příměstský tábor  | Klub přátel školy  | 912 321,49   |

|  |  |  |   |  |              |
|--|--|--|---|--|--------------|
|  | <i>Prorodinná opatření</i>                       |  | malí zahradníci   | Tištín, z. s.  |              |
| OPZ  | OPZ 2 –<br><i>Prorodinná opatření</i>            |  | Příměstský tábor Doloplazy  | Místní ženy, z.s.  | 683 582,1    |
| OPZ  | OPZ 2 –<br><i>Prorodinná opatření</i>            |  | Příměstské tábory v SVČ ORION Němčice nad Hanou                           | ORION - Středisko volného času Němčice nad Hanou, příspěvková organizace | 1 072 837,49 |
| OPZ  | OPZ 2 –<br><i>Prorodinná opatření</i>            |  | Podpora rodičů při zaměstnání formou dětského klubu a příměstského tábora | Přátelé otevřené školy, z. s.  | 1 228 169,85 |
| OPZ  | OPZ 2 –<br><i>Prorodinná opatření</i>            |  | Příměstské tábory ZŠ Nezamyslice  | Klub přátel ZŠ Nezamyslice, z.s.   | 1 017 966,24 |
| OP ŽP<br>Výzva MAS Hanácký venkov, z. s. - OPŽP - Realizace sídelní zeleně | OP ŽP 1 <i>Sídelní zeleň</i>                     |  | REVITALIZACE VYBRANÝCH PLOCH V INTRAVILÁNU OBCE VÍCEMĚŘICE                | Obec Víceměřice  | 1 033 462,60 |
| PRV  | PRV 1<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> |  | Modernizace strojového parku  | Agrodruštvo Tištín   | 1.600.000,-  |
| PRV  | PRV 1<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> |  | Modernizace na statku v Brodsku u Prostějova                              | Rostlinná Bureš T+F s.r.o.   | 1.000.000,-  |
| PRV  | PRV 1<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> |  | NÁKUP TAŽENÉHO POSTŘIKOVAČE PRO CHEMICKÉ                                  | FARM SELECT s.r.o.   | 1.200.000,-  |
| PRV  | PRV 1<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> |  | Nákup čelního nakladače s příslušenstvím                                  | Mservis Jurda s.r.o. 47 900  | 95.800,-     |
| PRV  | PRV 1<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> |  | Radličkový kypřič a traktorový čelní nakladač                             | SNÍDAL JAROMÍR   | 497.500,-    |
| PRV  | PRV 1<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> |  | Nákup nového traktoru   | SNÍDAL ROMAN   | 1.188.000,-  |
| PRV  | PRV 1  |  | Nákup traktoru  | FICA JOSEF   | 1.200.000,-  |

|     |  |   |  |                                       |             |
|-----|--|---|--|---------------------------------------|-------------|
|     | <i>Modernizace zemědělských podniků</i>        |   | pro začínajícího zemědělce                               |                                       |             |
| PRV | PRV<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> | 1 | Nákup nakladače s teleskopicky výsuvnými rameny          | Zemědělské obchodní družstvo AGRISPOL | 1.600.000,- |
| PRV | PRV<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> | 1 | Rozmetadlo průmyslových hnojiv                           | FICA JOSEF                            | 598.800,-   |
| PRV | PRV<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> | 1 | Modernizace farmy  | KREJČÍ VOJTĚCH                        | 493.900,-   |
| PRV | PRV<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> | 1 | Pořízení techniky pro rostlinnou výrobu                  | ŽONDROVÁ MARTINA                      | 355.000,-   |
| PRV | PRV<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> | 1 | Shrnovač píce  | KUBÍKOVÁ LENKA                        | 206.612,-   |
| PRV | PRV<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> | 1 | Vybavení zemědělského podniku                            | KVASNIČKA JIŘÍ                        | 478.000,-   |
| PRV | PRV<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> | 1 | Pořízení cisterny pro převoz tekutých hnojiv a mulčovače | Zemědělské obchodní družstvo AGRISPOL | 1.600.000,- |
| PRV | PRV<br><i>Modernizace zemědělských podniků</i> | 1 | Modernizace strojového parku v živočišné výrobě          | Agrodružstvo Tištin 558 500           | 1.117.000,- |
| PRV | PRV 2 <i>Rozvoj nezemědělského podnikání</i>   |   | Doplnění vybavení zámečnické dílny                       | ORAL STANISLAV                        | 352.600,-   |
| PRV | PRV 2 <i>Rozvoj nezemědělského podnikání</i>   |   | Vybavení pro pokrývačské práce                           | MENŠÍK RENÉ                           | 219.411,-   |
| PRV | PRV 2 <i>Rozvoj nezemědělského podnikání</i>   |   | Nákup formátovací pily                                   | KRCHŇÁK ANTONÍN                       | 292.791,-   |
| PRV | PRV 2 <i>Rozvoj nezemědělského podnikání</i>   |   | Přístroj pro péči o pleť a tělo                          | ŽUPKOVÁ MARKÉTA                       | 50.700,-    |
| PRV | PRV 2 <i>Rozvoj nezemědělského podnikání</i>   |   | Pořízení ohýbačky s příslušenstvím                       | ŠTĚPÁNEK PETR<br>104 170              | 231.489,-   |
| PRV | PRV 2 <i>Rozvoj nezemědělského podnikání</i>   |   | Nákup techniky pro zpracování videa a fotografie         | ŠTEFLOVIČ MICHAL                      | 125.840,-   |

|     |                                       |  |                        |                             |
|-----|---------------------------------------|--|------------------------|-----------------------------|
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Doplnění vybavení truhlářské dílny   | INTERIER KM s.r.o.     | 88.247,-                    |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Pořízení užitkového vozu   | ZBOŘIL MIROSLAV        | 450.000,-                   |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Doplnění instalátérského vybavení  | PAZDERA PAVEL          | 84.840,-                    |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Vybavení pro truhlářskou výrobu  | KRCHŇÁK ANTONÍN        | 52.904,-                    |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Vybavení přípravny jídel   | Pivovar Němčice s.r.o. | 497.000,-                   |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Minibagr pro stavební práce  | RUSZÓ JAN              | 495.000,-                   |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Doplnění vybavení pro pokrývačství a tesařství   | MENŠÍK RENÉ            | 148.500,-                   |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Nákup kompresoru na výrobu a úpravu tlakového vzduchu  | KRCHŇÁK ANTONÍN        | 51 768,-                    |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Projekce, výroba a distribuce drobných prvků   | LODEROVÁ NINA          | 98.704,-                    |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Pořízení gravírovacího stroje  | FIŠER VLADIMÍR         | 85.398,-                    |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Pořízení mobilního štípacího a řezacího stroje s dopravníkem a vybavení pro vodoinstalační práce | ŠTĚTAŘ RICHARD         | 233.360,-                   |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Vybavení pro výkon elektroinstalační práce   | GAMBERSKÝ PETR         | 62.000,-                    |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Elektrická zakružovačka plechu   | ŠTĚPÁNEK PETR          | 145.000,-                   |
| PRV | PRV 2 Rozvoj nezemědělského podnikání | Nákup vibrační desky, motorové pily a vrtacího aku šroubováku                                    | KAREL RUNDT            | ŽoP 30. 6. 2025<br>50.000,- |
| PRV | PRV 4 Spolková                        | Klubovna SDH   | Obec Pustiměř          | 373.200,-                   |

|            |                                      |   |  |           |
|------------|--------------------------------------|---|--|-----------|
|            | <i>infrastruktura</i>                | Pustiměř  |  |           |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Sportovní a kulturní areál Tvorovice            | Sokol Tvorovice, z.s.                            | 313.645,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Úprava zázemí hasičské zbrojnice pro spolkovou  | Obec Pivín                                       | 196.020,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Vybavení klubovny SDH Nezamyslice               | SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Nezamyslice    | 125.000,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Vybavení zpěvárný – fara Nezamyslice            | Římskokatolická farnost Nezamyslice na Hané      | 185.920,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Rozšíření klubového zázemí s kuchyňským koutem  | Tělocvičná jednota Sokol Vrchoslavice            | 419.519,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Rekonstrukce a vybavení spolkové místnosti      | Obec Želeč                                       | 347.028,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Vybavení klubovny spolku                        | Místní ženy, z.s.                                | 125.000,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Přístřešky v prostoru zázemí pro veřejnost      | Tělovýchovná jednota Pavlovice u Kojetína, z. s. | 500.000,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Sokolovna Brodek – vybavení a rekonstrukce      | TJ Sokol Brodek u Prostějova, z.s.               | 290.680,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Rekonstrukce elektroinstalace objektu moštárny  | Obec Vitčice                                     | 282.679,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Výstavba a vybavení venkovní klubovny na hřišti | MĚSTYS NEZAMYSLICE                               | 238.975,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Vybavení myslivny                               | Myslivecký spolek Němčice nad Hanou              | 131.204,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Vybavení sokolovny TJ Sokol Mořice              | Tělocvičná jednota Sokol Mořice                  | 249.418,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Vytvoření klubovny KP ZUŠ za účelem provozovny  | Klub přátel ZUŠ Němčice nad Hanou, z.s. 32 000   | 40.000,-  |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Úprava sálu a přísálí sokolovny v Dobromilicích | Tělocvičná jednota Sokol Dobromilice             | 132.760,- |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Vybavení  | SH ČMS - Sbor                                    | 157.784,- |

|            |                                      |   |  |  |
|------------|--------------------------------------|---|--|--|
|            |                                      | klubového zařízení pro spolkovou činností | dobrovolných hasičů Dřevnovice 126 227 |  |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Vybavení mikroregion Němčicko             | ŽoP 30. 6. 2025                        |  |
| <i>PRV</i> | <i>PRV 4 Spolková infrastruktura</i> | Vybavení volnočasového centra „Koruna“    | ŽoP 30. 6. 2025                        |  |

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

| 3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy |  |                         |  |                |                                  |                    |                       |                |                      |  |   |          | Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024      |          |
|---|--|-------------------------|--|----------------|----------------------------------|--------------------|-----------------------|----------------|----------------------|--|---|----------|-------------------------------------|----------|
| Spec. cíl SCLLD                               | Opatření SCLLD                           | Identifikace indikátorů |  |                |                                  | Hodnoty indikátorů |                       |                |                      |  | Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci |          | Konečná dosažená hodnota indikátoru |          |
|   |  | Kód NČI2014+            | Název indikátoru   | Měrná jednotka | Typ indikátoru (výstup/výsledek) | Výchozí hodnota    | Datum výchozí hodnoty | Cílová hodnota | Datum cílové hodnoty | Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován) | Závazek   | % plnění | Dosažená hodnota                    | % plnění |
| 1.1   | IROP 1: Udržitelná a bezpečná doprava    | 7 51 20                 | Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě            | %              | Výsledek                         | 30                 | 31. 12. 2011          | 35             | 31. 12. 2023         | Není požadován                           | 0   | 0        | 31                                  | 20       |
|   |  | 7 50 01                 | Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě                     | realizace      | Výstup                           | 0                  | 1. 1. 2014            | 13             | 31. 12. 2023         | Není požadován                           | 2   | 10       | 22                                  | 169      |
|   |  | 7 61 00                 | Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras                                | km             | Výstup                           | 0                  | 1. 1. 2014            | 2              | 31. 12. 2023         | Není požadován                           | 0   | 0        | 0,179                               | 8        |
|   | OPŽP 1: Sídelní zeleň                    | 4 65 00                 | Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování | ha             | Výstup                           | 0                  | 1. 1. 2014            | 2,5            | 31. 12. 2023         | Není požadován                           | 0   | 0        | 0,691                               | 27,64    |
|   |  | 4 54 12                 | Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí          | lokality       | Výsledek                         | 0                  | 31. 5. 2018           | 5              | 31. 12. 2023         | Není požadován                           | 0   | 0        | 5                                   | 100      |
| 2.2   | IROP 3: Rozvoj vzdělávací infrastruktury | 5 00 30                 | Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém                           | %              | Výsledek                         | 5,4                | 31. 12. 2013          | 5              | 31. 12. 2023         | Není požadován                           | 0   | 0        | 6,8                                 | 137      |
|   |  | 5 00 00                 | Počet podpořených vzdělávacích zařízení  | zařízení       | Výstup                           | 0                  | 1. 1. 2014            | 3              | 31. 12. 2023         | Není požadován                           | 0   | 0        | 0                                   | 0        |

|     |   |         |  |          |          |   |             |      |              |                |     |        |     |        |
|-----|---|---------|--|----------|----------|---|-------------|------|--------------|----------------|-----|--------|-----|--------|
|     |   | 5 00 01 | Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení                 | osoby    | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014  | 0    | 31. 12. 2023 | Není požadován | 0   | 0      | 0   | 0      |
| 2.3 | IROP 2: Zázemí sociálních služeb a komunitní centra           | 6 75 10 | Kapacita služeb a sociální práce   | klienti  | Výsledek | 0 | 31. 3. 2016 | 60   | 31. 12. 2023 | Není požadován | 35  | 58,33  | 82  | 136,6  |
|     |   | 5 54 01 | Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci                                   | zázemí   | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014  | 3    | 31. 12. 2023 | Není požadován | 1   | 33,33  | 4   | 133,3  |
| 2.3 | OPZ 1: Sociální služby, sociální práce a sociální začleňování | 6 70 10 | Využívání podpořených služeb   | osoby    | Výsledek | 0 | 1. 1. 2015  | 80   | 31. 12. 2023 | Není požadován | 0   | 0      | 0   | 0      |
|     |   | 5 51 02 | Počet podpořených komunitních center   | zařízení | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014  | 3    | 31. 12. 2023 | Není požadován | 0   | 0      | 0   | 0      |
|     |   | 6 00 00 | Celkový počet účastníků  | osoby    | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014  | 160  | 31. 12. 2023 | Není požadován | 0   | 0      | 0   | 0      |
|     |   | 6 70 01 | Kapacita podpořených služeb  | místa    | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014  | 80   | 31. 12. 2023 | Není požadován | 0   | 0      | 0   | 0      |
|     |   | 6 73 10 | Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel | Osoby    | Výsledek | 0 | 1. 1. 2015  | 144  | 31. 12. 2023 | Není požadován | 0   | 0      | 0   | 0      |
| 3.1 | PRV 1: Modernizace zemědělských podniků                       | 9 48 00 | Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)             | FTE      | Výsledek | 0 | 1. 1. 2016  | 1,5  | 31. 12. 2022 | 0              | 1,5 | 300    | 1,5 | 100    |
|     |   | 9 37 01 | Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)                                  | podniky  | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014  | 11   | 31. 12. 2022 | 4              | 8   | 133,33 | 14  | 127,27 |
|     | OPŽP 2: ÚSES  | 4 65 00 | Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování         | ha       | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014  | 1,11 | 31. 12. 2023 | 0              | 0   | 0      | 0   | 0      |

|     |  |         |  |              |          |   |            |    |              |                |   |   |          |             |
|-----|--|---------|--|--------------|----------|---|------------|----|--------------|----------------|---|---|----------|-------------|
|     |  | 4 54 15 | Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny   | lokality     | Výsledek | 0 | 1. 1. 2014 | 4  | 31. 12. 2023 | 0              | 0 | 0 | 4454,725 | 111 368,125 |
| 3.2 | PRV 2: Rozvoj nezemědělského podnikání | 9 48 00 | Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)   | FTE          | Výsledek | 0 | 1. 1. 2016 | 0  | 31. 12. 2022 | 0              | 0 | 0 | 0        | 0           |
|     |  | 9 37 01 | Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)  | podniky      | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014 | 14 | 31. 12. 2022 | 2              | 0 | 0 | 13       | 92,86       |
| 3.3 | OPZ 2: Prorodinná opatření             | 5 00 01 | Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení   | osoby        | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014 | 45 | 31. 12. 2023 | Není požadován | 0 | 0 | 164      | 364,44      |
|     |  | 6 00 00 | Celkový počet účastníků  | osoby        | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014 | 75 | 31. 12. 2023 | Není požadován | 0 | 0 | 423      | 564         |
|     |  | 6 28 00 | Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ** | osoby        | Výsledek | 0 | 1. 1. 2015 | 68 | 31. 12. 2023 | Není požadován | 0 | 0 | 4        | 5,88        |
| 5.2 | PRV 3: Spolupracující a aktivní MAS    | 9 25 01 | Celkové veřejné výdaje (O.1)   | EUR          | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014 | 0  | 31. 12. 2022 | 0              | 0 | 0 | 0        | 0           |
|     | PRV 4: Spolková infrastruktura         | 9 27 02 | Počet podpořených akcí/operací (O.3)   | akce/operace | Výstup   | 0 | 1. 1. 2014 | 19 | 31. 12. 2022 | Není požadován | 0 | 0 | 17       | 89,47       |

Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

| Specifický cíl SCLLD | Opatření SCLLD                          | FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD |                    |                                     |   |                             | FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024 |                    |                                     |   |                             | Nezpůsobilé výdaje (v Kč) | skutečný stav čerpání (v Kč) | skutečný stav čerpání (v % z CZV) |
|----------------------|---|--|--------------------|-------------------------------------|---|-----------------------------|--|--------------------|-------------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|-----------------------------------|
|                      |   | Celkové způsobilé výdaje (CZV)   | Z toho Podpora     |                                     | Z toho Vlastní zdroje příjemce                |                             | Celkové způsobilé výdaje (CZV)                                     | Z toho Podpora     |                                     | Z toho Vlastní zdroje příjemce                |                             |                           |                              |                                   |
|                      |   |  | Příspěvek Unie (a) | Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b) | Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c) | Národní soukromé zdroje (d) |  | Příspěvek Unie (a) | Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b) | Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c) | Národní soukromé zdroje (d) |                           |                              |                                   |
| 1.1                  | IROP 1 Udržitelná a bezpečná doprava    | 19 300 000   | 18 335 000         | 0                                   | 965 000                                       | 0                           | 20 771 681,75  | 1 973 097,67       | 0                                   | 1 037 584,08                                  | 0                           | 0                         | 20 351 290,39                | 98                                |
| 2.3                  | IROP 2 Komunitní centra                 | 3 500 000  | 3 325 000          | 0                                   | 175 000                                       | 0                           | 2 512 032,67   | 2 386 431,03       | 0                                   | 125 601,64                                    | 0                           | 0                         | 2 512 032,67                 | 100                               |
| 2.2                  | IROP 3 Rozvoj vzdělávací infrastruktury | 2 100 000  | 1 995 000          | 0                                   | 150 000                                       | 0                           | 0  | 0                  | 0                                   | 0   | 0                           | 0                         | 0                            | 100                               |
| 3.1                  | PRV 1 Modernizace zemědělských podniků  | 14 546 000   | 5 454 750          | 1 818 250                           | 0   | 7 273 000                   | 13 678 800   | 4 377 216          | 2 462 184                           | 0   | 6 839 400                   | 0                         | 12 743 512                   | 93                                |
| 3.2                  | PRV 2 Rozvoj nezemědělských podniků     | 4 444 440  | 1 500 000          | 500 000                             | 0   | 2 444 440                   | 3 319 229  | 955 938            | 537 715                             | 0   | 1 825 576                   | 0                         | 4 077 828                    | 123                               |

|      |   |           |           |         |   |            |            |           |              |           |              |   |              |     |
|------|---|-----------|-----------|---------|---|------------|------------|-----------|--------------|-----------|--------------|---|--------------|-----|
| 5.2  | PRV 3<br>Spolupracující<br>a aktivní MAS                          | 491 200   | 331 560   | 110 520 | 0 | 49 120     | 0          | 0         | 0            | 0         | 0            | 0 | 0            | 100 |
| 2.3  | OPZ 1<br>Komunitní<br>sociální práce a<br>sociální<br>začleňování | 6 330 000 | 5 380 500 | 633 000 | 0 | 316<br>500 | 6 330 000  | 5 380 500 | 633 000      | 316 500   | 0            | 0 | 0            | 0   |
| 3.3. | OPZ 2<br>Prorodinná<br>opatření                                   | 1 899 000 | 1 614 150 | 284 850 | 0 | 0          | 1 899 000  | 1 614 150 | 284 850      | 0         | 0            | 0 | 6 127 914,63 | 323 |
| 1.1  | OPŽP 1 Sídlní<br>zeleň  |           |           |         |   |            | 10 000 000 | 6 000 000 | 0            | 4 000 000 | 0            | 0 | 1 033 462,60 | 10  |
| 3.1  | OPŽP 2 ÚSES   |           |           |         |   |            | 4 000 000  | 4 000 000 | 0            | 0         | 0            | 0 | 0            | 0   |
| 5.2  | PRV 4<br>Spolková<br>infrastruktura                               |           |           |         |   |            | 5 034 909  | 2 577 873 | 1 450<br>054 | 0         | 1 006<br>982 | 0 | 5 397 474    | 107 |

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

| <b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>   |                        |   |  |
|--|------------------------|---|--|
| <b>Klíčová zjištění</b>  |                        |   |  |
| <p>IROP: Opatření IROP1 přispělo k naplňování indikátorů částečně, ale další projekty naplňující toto opatření jsou ve fázi realizace či vybrány k podpoře. Předpoklad je tedy, že toto opatření plně dosáhne hodnot indikátorů (plánováno je i navýšení indikátoru 75001).</p> <p>Opatření IROP2 přispělo k naplňování indikátorů pouze částečně, ale jsou konzultovány dva projekty, jejichž realizací budou indikátory naplněny.</p> <p>Opatření IROP3 bude z výše zmíněných důvodů zrušeno.</p> <p>OP Z: Dosud nebyl realizován žádný projekt opatření OPZ1 ani OPZ2, probíhají konzultace projektů.</p> <p>PRV: Opatření PRV1 přispělo již nyní k překročení plánovaných hodnot indikátorů, bude přistoupeno k jejich úpravě. Opatření PRV2 k naplnění hodnot doposud nepřispělo, ale ve fázi realizace bylo k 31. 12. 2018 7 projektů, které zajišťují, že hodnota indikátoru 93701 bude naplněna. Upraven bude indikátor 94800 (Pracovní místa), který bude snížen, ale byl dvojnásobně překročen v opatření PRV1.</p> <p>OP ŽP: Výzvy v rámci opatření OPŽP1 a OPŽP2 byly vyhlášeny až v roce 2019, jelikož SCLLD byla o tato opatření rozšířena až v 11/2018.</p> |                        |   |  |
| <b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>   |                        |   |  |
| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>   | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> | <b>Vyhodnocení implementace doporučení</b> |
| 1. Zrušení opatření IROP3 a převod alokace do opatření IROP1   | R. 2019                | Kancelář MAS                                  | Doporučení bylo zcela implementováno.      |
| 2. Důsledná prezentace nad rámec dosavadní praxe a konzultace projektů opatření OP Z a OP ŽP   | R. 2019                | Kancelář MAS                                  | Doporučení bylo implementováno.            |

### Odpovědi na evaluační podotázky

| <b>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</b>  |
|--|
| <p>Zatímco některé programy, zejména v oblasti zemědělského podnikání a prorodinných opatření, výrazně překročily své cíle, jiné programy, zejména ty zaměřené na sociální začleňování a podporu znevýhodněných na trhu práce, stejně jako rozvoj vzdělávací infrastruktury a cyklostezek, nedosáhly svých cílových hodnot. Klíčovým problémem byla také absence zájmu o projekty spolupráce v rámci PRV 3. Tyto výsledky odrážejí jak silné stránky regionu (zemědělství, aktivní spolkový život, snaha o meziobecní spolupráci), tak i jeho přetrvávající slabosti a problémy (nízká vybavenost službami, nepříznivá vzdělanostní a zaměstnanostní struktura, zranitelnost zemědělského hospodaření, sociální vyloučení a nedostatečná infrastruktura pro cyklodopravu). Identifikovaný nezájem o některé typy</p> |

projektů vedl k přerozdělení alokací na jiné oblasti, což ukazuje na adaptabilitu MAS.

### **C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

Prostřednictvím žádostí o změnu došlo hned několikrát k úpravám cílových hodnot indikátorů, a to z různých důvodů, včetně rozšíření aktivit a přehodnocení absorpční kapacity území.

Přehled provedených změn a souvisejících důvodů:

- k 31. 12. 2018 MAS neprováděla úpravy cílových hodnot indikátorů, pouze přidávala nové indikátory v souvislosti s rozšířením SCLLD o nové aktivity v Operačním programu Životní prostředí (OPŽP)
- po 31. 12. 2018 MAS upravovala cílové hodnoty indikátorů zejména v Programu rozvoje venkova (PRV) a navrhovala změny v Integrovaném regionálním operačním programu (IROP):
  - Program rozvoje venkova (PRV):
    - PRV 1 (Modernizace zemědělských podniků):  
Cílová hodnota indikátoru 93701 (Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců) byla původně stanovena na 6. K 31. 12. 2018 již bylo podpořeno 8 podniků, což představovalo 133,33% plnění, proto byla ŽoZ z 04/2020 cílová hodnota pro tento indikátor zvýšena na 8. V ŽoZ z 11/2021 byla tato hodnota dále navýšena na 11 z důvodu navýšení alokace opatření PRV 1 v tzv. přechodném období.
    - PRV 2 (Rozvoj nezemědělského podnikání):  
Cílová hodnota indikátoru 94800 (Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů Leader) byla původně 1, následně došlo k navýšení na 1,5 FTE.  
Cílová hodnota pro indikátor 93701 (Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců) pro PRV2 byla v dubnu 2020 nastavena na 14.
    - PRV 3 (Spolupracující a aktivní MAS):  
Opatření zrušeno, žádné projektové záměry. Na základě doporučení mid-term evaluace a usnesení Valného shromáždění MAS z prosince 2019 bylo rozhodnuto o zrušení tohoto opatření a převedení 100 % jeho alokace do nově vytvořeného opatření PRV 4.
    - PRV 4 (Spolková infrastruktura):  
Nové opatření zaměřené na infrastrukturu volnočasových a spolkových aktivit bylo doplněno do Programového rámce PRV v červnu 2020. Toto opatření reagovalo na zjištěnou potřebu v území a umožnilo využití přesunutě alokace z PRV 1, PRV 2 a PRV 3. Pro toto opatření byl zaveden indikátor 92702 (Počet podpořených akcí/operací) s cílovou hodnotou 10. V listopadu 2021 byla jeho cílová hodnota upravena na 19 na základě počtu podpořených projektů ve výzvách PRV č. 4 a 5.
  - Integrovaný regionální operační program (IROP):
    - IROP 3 (Rozvoj vzdělávací infrastruktury):  
Opatření bylo zrušeno z důvodu nulové poptávky ze strany potenciálních žadatelů a skutečnosti, že cíle v této oblasti byly naplněny dotačními prostředky z výzev Řídících orgánů.

Úpravy indikátorů byly primárně motivovány aktuálními potřebami území, reálnou absorpční kapacitou projektových záměrů a naplňováním cílů strategie prostřednictvím jiných dotačních nástrojů. Cílem bylo zajistit efektivní vynakládání prostředků tam, kde je skutečný zájem a kde dojde k řešení identifikovaných problémů. Hodnoty indikátorů byly původně

stanovovány na základě předpokládaného počtu realizovaných projektů (sběr projektových záměrů), potřeb území (analýza, řízené rozhovory), zkušeností z minulého období a objemu alokace. V rámci mid-term evaluační zprávy byly navrženy úpravy s cílem zpřesnit intervenční logiku strategie a reagovat na změny v externích podmínkách (např. dostupnost dotačních prostředků z jiných zdrojů) nebo na nedostatečnou poptávku po určitých typech projektů. Přesuny alokací a úpravy indikátorů měly zabránit nevyčerpání prostředků a zajistit, aby podpora směřovala do oblastí s největším dopadem. Důkladná příprava projektů před podáním žádosti a průběžné konzultace s pracovníky MAS vedly k dosažení plánovaných výstupů a výsledků projektů. MAS Hanácký venkov, z.s. aktivně monitorovala a vyhodnocovala relevanci a účinnost své strategie, a na základě těchto zjištění prováděla úpravy cílových hodnot indikátorů a přesuny alokací, aby optimalizovala využití dostupných finančních prostředků a maximalizovala dopad na rozvoj svého území.

**Klíčová zjištění:**

1. Úprava cílových hodnot indikátorů probíhala jako reakce na vyvíjející se potřeby a absorpční kapacitu území.
2. Neustálá identifikace potřebných a méně potřebných opatření.
3. Důkladná příprava projektů a průběžné konzultace.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**

*Odpověď:*

Silná absorpční kapacita se projevila zejména u opatření PRV 1 a prorodinných aktivit, naopak nízký zájem byl o projekty sociálního začleňování, cykloopravy a spolupráce MAS. Doporučuje se upravit nabídku intervencí dle reálné poptávky a motivovat žadatele v méně využívaných oblastech.

MAS efektivně reagovala na aktuální potřeby území úpravou cílových hodnot a přesuny alokací mezi opatřeními. Doporučuje se tuto flexibilitu zachovat i v dalším období.

Kvalitní příprava projektů a průběžné konzultace významně přispěly k úspěšnosti realizace. MAS by měla i nadále poskytovat aktivní metodickou podporu žadatelům.

U některých indikátorů byla nízká míra naplnění dána dostupností alternativního financování nebo nezájmem cílových skupin. V těchto případech byla zrušení opatření správnou reakcí. Do budoucna je doporučeno lépe zohlednit tyto faktory při plánování.

Nově zavedená opatření, jako PRV 4 (spolková infrastruktura), dosáhla vysoké míry realizace. Doporučuje se podporovat podobně flexibilní a poptávkou řízené intervence i nadále.

**Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Zachovat možnost úprav indikátorů a alokací na základě vývoje absorpční kapacity a reálné poptávky, včetně přesunu alokace mezi opatřeními.
2. Podporovat meziobecní spolupráci a přenos dobré praxe

**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.*

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

|   |                        |   |  |
|---|------------------------|---|--|
| <b>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</b>   |                        |   |  |
| <b>Klíčová zjištění</b>   |                        |   |  |
| Z případových studií i rozhovorů s příjemci vyplývá skutečnost, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny. |                        |   |  |
| <b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>  |                        |   |  |
| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>  | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> | <b>Vyhodnocení implementace doporučení</b> |
| 1.  |                        |   |  |

### Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
|--|
| <b>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</b>  |
| <p>Odpověď:</p> <p>Projekty realizované v rámci různých opatření a programových rámců obecně vedly k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků, včetně hodnot indikátorů, ačkoli se v průběhu realizace vyskytly některé problémy a faktory, které plnění ovlivňovaly.</p> <p>Ačkoli většině projektů se podařilo dosáhnout svých cílů, několik příjemců se potýkalo s konkrétními problémy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Opakovaně byla zmiňována vysoká administrativní náročnost dotačních procesů, včetně vedení účetnictví pro jednotlivé aktivity a vyřizování povinných dokumentů od účastníků.</li> <li>• Covidové období přineslo nutnost dodržování aktuálních hygienických pravidel (testy, respirátory) a řešení nemocných vedoucích. V Tvorovicích došlo k omezení</li> </ul> |

fungování komunitního centra kvůli nouzovému stavu, i když knihovna fungovala omezeně.

- U jednoho projektu OP Z bylo nepříjemné, že schválení proběhlo pozdě (v květnu), což vedlo ke krátké době na zveřejnění a naplnění táborů, protože mnoho rodičů už mělo děti přihlášené jinde.
- Vyskytly se problémy s dodavatelskými cenami, i když v některých případech nebyly nabídky mimořádně nízké či vysoké.
- Nízké využití pořízeného vybavení než se očekávalo – viz.řídce využití dvou pořízených počítačů, což bylo přičítáno všeobecnému rozšíření digitálních technologií.
- Kontrola projektu Finančním úřadem.

Některé projekty (např. Nezamyslice, Ondratice) však explicitně uváděly, že žádné významné obtíže v průběhu realizace projektu neměly a vše probíhalo dle plánu.

### **C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

Odpověď:

Ve většině případů příjemci uvádějí, že podpořené projekty vedly k uspokojování potřeb cílových skupin.

Konkrétní efekty intervencí na úrovni cílových skupin a míra naplnění potřeb:

#### 1. Projekty zaměřené na péči o děti a komunitní aktivity:

- Zajištění péče o děti a podpora rodičů: Projekty zajistily péči o děti v období hlavních prázdnin, což umožnilo pracujícím rodičům plně se věnovat svým pracovním povinnostem a skloubit je s rodinným životem. Zájem rodičů o tábory byl od začátku velký a kapacity byly každým rokem naplněny dříve. Projekty přinesly propojení vesnic a společně strávený čas dětí z různých obcí. Posílily propojení komunity cílové skupiny se školou a zaměstnanci. Komunitní centrum získalo nové standardy pro využití prostor a umožnilo práci s dětmi na vyšší úrovni.
- V případě táborů potřeby cílové skupiny nebyly vyřešeny zcela, jelikož rodiče často chtěli přihlásit děti na více týdenních turnusů tábora, ale kapacita to nedovolovala. Ukázalo se, že rodiče požadují umístění dětí mladšího věku, což naznačuje potenciální nenaplněnou potřebu, ačkoli cíle projektu byly naplněny.
- V komunitním centru bylo zaznamenáno poměrně řídké využití dvou pořízených počítačů, což bylo přičítáno všeobecnému rozšíření digitálních technologií, což je příklad částečně naplněné potřeby nebo změny potřeby v čase.

#### 2. Projekty zaměřené na infrastrukturu a vybavení:

- Projekty vedly k rekonstrukci, modernizaci a výstavbě bezbariérových komunikací pro pěší k zastávkám veřejné dopravy a sítě obchodů. Pořízením radarových ukazatelů rychlosti vozidel se zvýšila bezpečnost na komunikacích. To přineslo větší komfort chůze a odstranění bariér pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. Došlo k modernizaci technického vybavení, jako je pořízení nového shrnovače píce, který přinesl úsporu nákladů a času, zlepšil pracovní podmínky a zvýšil kvalitu sklizené píce. Další projekty zahrnovaly pořízení vozíku za auto, technologií pro výrobu prvků z pohledového betonu (pila, kompresor, elektrocentrála) a projekčního hardwaru.
- Všechny projekty zaměřené na infrastrukturu explicitně uváděly, že potřeby cílových skupin byly vyřešeny zcela. Realizátoři projektů uvedli, že v průběhu realizace nenastaly žádné neočekávané situace ani problémy, které by ji zkomplikovaly.

Intervence v drtivé většině případů vedly k uspokojování potřeb cílových skupin a naplnění plánovaných výstupů a výsledků. V oblasti infrastruktury byly potřeby často naplněny zcela. U komunitních projektů došlo k velkému naplnění, ale někde byly zaznamenány částečně

nenaplněné potřeby kvůli kapacitním omezením, pozdnímu schválení, nebo změnám v uživatelských zvyklostech (např. nízké využití PC kvůli rozšíření vlastních digitálních zařízení).

### **C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?**

Odpověď:

Celkově lze konstatovat, že výstupy a výsledky hodnocených projektů jsou ve vysoké míře udržitelné. Dlouhá životnost investic do infrastruktury a trvalé využití pořízeného vybavení jsou hlavními faktory. U komunitních a sociálních projektů je udržitelnost silně podmíněna trvalým zájmem cílových skupin, aktivním zapojením komunity a zajištěním dobrovolníků. Rizika jsou spíše specifická pro daný typ projektu, jako je nedostatek personálu u táborů, nebo externí faktory jako pandemie ovlivňující provoz center. Některé dílčí nenaplněné potřeby nebo částečné nevyužívání (např. PC v KC) představují spíše evoluci potřeb cílové skupiny než ohrožení celkové udržitelnosti projektu.

#### ***Klíčová zjištění:***

1. Projekty naplnily plánované výstupy a indikátory.
2. Vysoká míra naplnění potřeb cílové skupiny u projektů infrastruktury.
3. Infrastrukturní projekty jsou vysoce udržitelné díky dlouhé životnosti a trvalé potřebě.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

### **C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Odpověď:

Realizace projektů v rámci programových rámců MAS Hanácký venkov vedla ve většině případů k naplnění plánovaných výstupů, výsledků i potřeb cílových skupin. Zároveň bylo zjištěno, že dosažené výsledky jsou ve vysoké míře udržitelné, přičemž míra a forma udržitelnosti se liší podle typu opatření.

Výstupy a výsledky projektů byly zpravidla dosaženy v souladu s plánem, ačkoli se během realizace objevily dílčí komplikace, zejména:

- vysoká administrativní náročnost dotačních procesů,
- vnější faktory jako pandemie COVID-19 nebo zpožděné schvalování projektů,
- kapacitní omezení při organizaci táborů,
- nižší než očekávané využití specifického vybavení.

Potřeby cílových skupin byly projekty převážně naplněny. Infrastrukturní projekty přinesly konkrétní a dlouhodobé zlepšení (např. zvýšení bezpečnosti dopravy, modernizace technického vybavení). U komunitních projektů došlo k pozitivnímu dopadu na rodiče, děti i komunitní život, přičemž se ukázalo, že některé potřeby (např. více turnusů táborů či zapojení mladších dětí) zůstaly částečně nenaplněny z důvodu kapacitních limitů.

Udržitelnost výstupů a výsledků je ve většině případů zajištěna. Investice do infrastruktury jsou dlouhodobě využitelné a jejich provoz je stabilní. U projektů měkkého charakteru je udržitelnost podmíněna aktivní účastí cílových skupin a dostupností lidských zdrojů (dobrovolníků, organizátorů). Částečné nevyužívání některého vybavení spíše odráží proměnu potřeb než nedostatečné plánování.

#### ***Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)***

1. Zajistit flexibilitu v alokacích mezi opatřeními na základě průběžného monitoringu absorpční kapacity a změn v poptávce.
2. Zvažovat víceleté nebo navazující formy podpory u komunitních aktivit, aby se zajistila jejich dlouhodobá kontinuita a udržitelnost.

3. Pokračovat v pravidelném sledování potřeb v území s důrazem na participaci cílových skupin.

#### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### **Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**

**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

##### ***Klíčová zjištění***

Finanční prostředky byly vynaloženy v souladu s principy 3E u obou Programových rámců. Neplánované výstupy ať již pozitivní či negativní projekty nepřinesly, neboť již při přípravě projektů byly výstupy precizně plánovány.

##### ***Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy***

| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b> | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci</b> | <b>Vyhodnocení implementace</b> |
|--|------------------------|------------------------------------|---------------------------------|
|--|------------------------|------------------------------------|---------------------------------|

|    |  | doporučení | doporučení |
|----|--|------------|------------|
| 1. |  |            |            |

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?**

Odpověď:

Dosažené výstupy a výsledky v hodnocených Programových rámcích obecně odpovídají výši vynaložených prostředků (vstupů), přičemž ve většině případů se projevuje efektivní využití finanční podpory k naplnění stanovených cílů. Důkazy naznačují, že prostředky byly vynaloženy účelně a přinesly zamýšlené, často dlouhodobé, přínosy.

Z analyzovaných případových studií vyplývá, že dosažené výstupy a výsledky ve velké míře odpovídají výši vynaložených prostředků.

Investice do infrastruktury a technologického vybavení vykazují vysokou efektivitu, jelikož přinášejí dlouhodobé přínosy, zvyšují bezpečnost, komfort a efektivitu práce s dlouhou životností.

U projektů zaměřených na komunitní aktivity je účinnost podpořena vysokým zájmem cílových skupin a aktivním zapojením komunity, což maximalizuje využití vytvořených kapacit a pořízeného vybavení.

Celkově lze říci, že vynaložené finanční prostředky byly efektivně přeměněny ve výstupy a výsledky, které přispívají k rozvoji venkovských oblastí a zlepšení kvality života jejich obyvatel. Potenciální prostor pro lepší výsledky spočívá spíše v pružnější reakci na dynamicky se měnící potřeby cílových skupin a přizpůsobení rozsahu projektů skutečné poptávce a využitelnosti.

### **C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď:

Celkově lze říci, že zatímco některé projekty, zejména ty zaměřené na komunitní a vzdělávací aktivity (tábory, klubovny), přinesly výrazné neočekávané pozitivní efekty v podobě zvýšeného zájmu, nadšení a rozvoje dovedností, projekty zaměřené na infrastrukturu (chodníky, zastávky) obecně buď nehlásily neočekávané efekty, nebo se omezovaly na specifické, i když pozitivní, důsledky designu (u nové zastávky, která je celá prosklená a transparentní, nevzniká žádný nepořádek a není cílem schůzek a vysedávání mimo doby příjezdu autobusových linek).

### **C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

Celkově lze konstatovat, že zatímco některé projekty, zejména ty infrastrukturní (chodníky, zastávky), výslovně uvedly, že žádné neočekávané negativní efekty nenastaly, jiné projekty, především ty s komunitním a sociálním zaměřením, se setkaly s neočekávanými organizačními a administrativními obtížemi (např. administrativní náročnost dotačních procesů, problémy s covidovými opatřeními, komunikace s rodiči, nebo problémy s dodavatelskými cenami). Dále byly zaznamenány neočekávané události po realizaci projektu, jako je daňová kontrola.

### ***Klíčová zjištění***

1. Dosažené výstupy a výsledky obecně odpovídají výši vynaložených prostředků.
2. U infrastrukturních projektů byly nepředpokládané pozitivní výsledky minimální, kdežto u komunitních a spolkových projektů generovaly pozitivní neočekávané dopady.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Dosažené výstupy a výsledky v hodnocených Programových rámcích obecně odpovídají výši vynaložených prostředků (vstupů), přičemž ve většině případů se projevuje efektivní využití finanční podpory k naplnění stanovených cílů. Důkazy naznačují, že prostředky byly vynaloženy účelně a přinesly zamýšlené, často dlouhodobé, přínosy.

Z analyzovaných případových studií vyplývá, že investice do infrastruktury a technologického vybavení vykazují vysokou efektivitu, protože přinášejí dlouhodobé dopady, zvyšují bezpečnost, komfort a efektivitu práce. Životnost těchto projektů je vysoká a jejich využívání je trvalé.

U projektů zaměřených na komunitní aktivity je účinnost posílena výrazným zájmem cílových skupin a aktivním zapojením komunity, což napomáhá maximálnímu využití vytvořených kapacit a pořízeného vybavení. Projekty tohoto typu přispívají k budování komunitních vazeb a zlepšují sociální soudržnost.

Celkově lze říci, že vynaložené prostředky byly efektivně přeměněny ve výstupy a výsledky, které významně přispívají k rozvoji venkovských oblastí a ke zlepšení kvality života jejich obyvatel. Prostor pro zlepšení se týká především schopnosti pružně reagovat na měnící se potřeby cílových skupin a přizpůsobovat rozsah projektů skutečné poptávce a reálné využitelnosti.

Zatímco některé projekty, zejména ty zaměřené na komunitní a vzdělávací aktivity (např. příměstské tábory, komunitní klubovny), přinesly i výrazné neočekávané pozitivní efekty v podobě zvýšeného zájmu, nadšení a osobnostního rozvoje účastníků, infrastrukturní projekty (chodníky, zastávky) obecně neočekávané dopady neuváděly, nebo byly tyto dopady omezeny na specifické, pozitivní detaily – například nový design prosklené zastávky přispěl ke snížení vandalismu a nevhodného užívání prostoru.

#### ***Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)***

1. Flexibilita ve výzvěch.
2. Podpora žadatelů.

### **C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

| <b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</b>  |                        |   |  |
|---|------------------------|---|--|
| <b>Klíčová zjištění</b>   |                        |   |  |
| Intervence přispěly k naplňování stanovených specifických cílů. V rámci PR mimo IROP a PRV pak rovněž existují předpoklady budoucího naplňování specifických cílů formou konkrétních v území připravovaných projektů. V rámci SWOT analýzy byla často zmiňována zhoršená kvalita místních komunikací a veřejných budov. Toto však není možné v rámci administrovaných OP nijak zlepšit, neboť se nejedná o způsobilé aktivity. Vzhledem k výše uvedenému pak nejsou stanovena žádná doporučení, která by byla realistická vzhledem k problémům daného území a možnosti jejich řešení přes MAS, vyjma doplnění článku 20 v rámci PR PRV, jak je detailně popsáno a zdůvodněno v předchozích kapitolách zprávy. |                        |   |  |
| <b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>  |                        |   |  |
| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>  | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> | <b>Vyhodnocení implementace doporučení</b> |
| 1. Doplnění opatření „článku 20“ do PR PRV.   | 4.Q 2019               | Kancelář MAS                                  | Doporučení bylo úspěšně implementováno.    |

### Odpovědi na evaluační podotázky

| <b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>   |
|---|
| <p>Integrovaný regionální operační program (IROP)</p> <p>1. SC 1.1: Zvyšování kvality komunikací a bezpečnosti dopravy</p> <p>Opatření IROP 1 – Udržitelná a bezpečná doprava<br/> Bezpečnost dopravy: 22 projektů realizováno oproti cíli 13 (169 % plnění).<br/> Cyklodoprava: 0,558 km cykloinfrastruktury oproti cíli 2 km.<br/> Podíl udržitelných forem dopravy: 20 % plnění.<br/> ▶ Závěr: Výrazný úspěch v bezpečnosti, nízká úspěšnost v cyklodopravě.</p> <p>2. SC 2.3: Sociální začleňování a síť služeb</p> <p>Opatření IROP 2 – Komunitní centra<br/> Podpořeno 4 zázemí oproti cíli 3 (133 % plnění).<br/> Kapacita 82 klientů oproti cíli 60 (137 % plnění).<br/> ▶ Závěr: Vysoká efektivita, cíle výrazně překročeny.</p> <p>3. SC 2.2: Kvalitní školství a vzdělávání</p> <p>Opatření IROP 3 – Vzdělávací infrastruktura</p> |

Cíl naplněn díky projektům financovaným mimo SCLLD (přímo z výzev ŘO).

► Závěr: Nepřímé naplnění cíle mimo rámec strategie MAS.

Program rozvoje venkova (PRV)

1. SC 3.1: Zemědělské podnikání

Fiche PRV 1 – Modernizace zemědělských podniků

Vytvořeno 1,5 FTE (100 % plnění).

Podpořeno 14 podniků oproti cíli 11 (127 % plnění).

► Závěr: Výrazné překročení cílů, úspěšná podpora sektoru.

2. SC 3.2: Nezemědělské podnikání

Fiche PRV 2 – Rozvoj nezemědělského podnikání

Vytvořeno 0 pracovních míst (0 %).

Podpořeno 13 podniků oproti cíli 14 (93 %).

► Závěr: Smíšené výsledky – úspěšná podpora podniků, selhání ve vytváření zaměstnanosti (malé projekty bez zaměstnanců).

3. SC 5.2: Spolupráce v regionu

Fiche PRV 3 – Spolupracující a aktivní MAS

Nízký zájem o spolupráci → Fiche zrušena, alokace převedena na novou Fichi PRV 4.

► Závěr: Nerealizováno, nahrazeno podle aktuálních potřeb.

4. SC 2.1, 5.1, 5.2: Spolkový život

Fiche PRV 4 – Spolková infrastruktura

Počet podpořených akcí cíl a skutečnost 19 akcí.

► Závěr: Naplněno.

Operační program Zaměstnanost (OPZ)

1. SC 2.3: Sociální začleňování

Opatření OPZ 1 – Komunitní sociální práce

Všechny indikátory (účastníci, centra, kapacita) = 0 % plnění.

► Závěr: Nenaplněno, alokace převedena na Prorodinná opatření.

2. SC 3.3: Zaměstnanost a prorodinná opatření

Opatření OPZ 2 – Prorodinná opatření

Kapacita péče o děti: 164 osob oproti cíli 45 (364 %).

Počet účastníků: 423 oproti cíli 75 (564 %).

Úspěšnost zapojení znevýhodněných: pouze 4 osoby oproti cíli 68 (6 %).

► Závěr: Úspěch v péči o děti a oslovování účastníků.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Strategie naplňována nerovnoměrně – některé oblasti výrazně překročily cíle, jiné zůstaly nenaplněny.
2. MAS aktivně reagovala na vývojové trendy a poptávku v území.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Strategie je naplňována nerovnoměrně. V několika oblastech došlo k výraznému překročení stanovených cílů (např. bezpečnost dopravy, komunitní centra, modernizace zemědělství, prorodinná opatření), zatímco jiné oblasti zůstaly nenaplněny (cyklodoprava, komunitní

sociální práce, zaměstnávání znevýhodněných osob). Na základě nízkého zájmu aktérů byla zrušena fiche zaměřená na spolupráci (PRV 3) a vytvořena nová fiche podporující spolkovou infrastrukturu (PRV 4), která byla naplněna v plném rozsahu.

Realizované projekty ve většině opatření vedly k naplnění, případně výraznému překročení cílových hodnot klíčových indikátorů – zejména v oblastech bezpečnosti dopravy, komunitních a prarodinných služeb nebo v oblasti modernizace zemědělských podniků.

V některých případech došlo k naplnění cílů mimo rámec SCLLD. Například cíle v oblasti vzdělávací infrastruktury byly dosaženy prostřednictvím projektů realizovaných mimo MAS (přímými výzvami IROP), což ukazuje na pozitivní vývoj, ale s omezeným vlivem MAS.

Nedošlo k realizaci žádného projektu komunitní sociální práce (OPZ 1) a zapojení znevýhodněných osob v rámci prarodinných opatření bylo minimální.

SWOT analýza identifikovala problémy, jako je zhoršený stav místních komunikací a veřejných budov, které však nelze řešit prostřednictvím současných nástrojů MAS (nejsou způsobilé aktivity v rámci administrovaných OP).

#### **Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Flexibilita MAS při nastavování a úpravě intervencí přispívá k efektivnějšímu využití alokace.

## **C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

## **Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term**

## evaluaci

| <b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>  |                        |   |  |
|---|------------------------|---|--|
| <b>Klíčová zjištění</b>   |                        |   |  |
| <p>Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace LEADER. Tato spolupráce byla využita již při přípravě SDLLD MAS Hanácký venkov. Proto všechny projekty ve všech PR a ve všech opatřeních byly dlouhodobě konzultovány a komunikovány s co nejširším spektrem budoucích uživatelů.</p> <p>Vzhledem k posunu v realizaci SCLLD oproti původnímu plánu není v současné době zcela zřejmý globální nárůst přidané hodnoty. To je způsobeno tím, že dosud bylo ukončeno pouze pár projektů. Velká řada projektů je však ve fázi realizace, řada projektů je konzultována. Nicméně neoddiskutovatelným přínosem je blízkost žadatelů k MAS, která začíná konzultací projektů, pokračuje v rámci hodnocení a nezanedbatelnou úlohu má i v realizaci úspěšných projektů.</p> |                        |   |  |
| <b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>  |                        |   |  |
| <b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>  | <b>Termín (do kdy)</b> | <b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b> | <b>Vyhodnocení implementace doporučení</b> |
| 1.  |                        |   |  |

## Odpovědi na evaluační podotázky

| <b>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</b>   |
|--|
| <p>Odpověď:</p> <p>Projekty realizované v rámci jednotlivých Programových rámců vykazovaly různou míru zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů a formulace problémů a potřeb, přičemž společným jmenovatelem byla výrazná podpora ze strany MAS, která usnadňovala administrativu a zvyšovala celkovou otevřenost místní správy k zapojování aktérů.</p> <p>Projekty zaměřené na sociální a komunitní aktivity (např. příměstské tábory, vybavení kluboven v rámci PRV) prokázaly vysokou míru zapojení veřejnosti a cílových skupin.</p> <p>Projekty zaměřené na rozvoj nezemědělského podnikání se soustředily spíše na individuální modernizaci a efektivitu pro podnikatele. Zapojení širší veřejnosti do jejich přípravy nebylo primární, jelikož šlo o specifické obchodní investice.</p> <p>Projekty zaměřené na infrastrukturu a komunitní centra v rámci IROP také demonstrovaly zapojení, byť s mírnými rozdíly. U infrastrukturních projektů cíle projektů rekonstrukce komunikací a chodníků vycházely z potřeb zvýšení bezpečnosti chodců a bezbariérovosti. Tyto potřeby byly zjišťovány prostřednictvím besed s občany a dotazníkových šetření.</p> <p>U infrastrukturních projektů byli primárně zapojeni členové zastupitelstva s využitím dřívějších podnětů občanů.</p> <p>Dochází k výraznému rozvoji spolupráce. Mnoho projektů je realizováno neziskovými spolky v úzké součinnosti s obcemi a školskými zařízeními. MAS se zde jeví jako klíčový zprostředkovatel, který díky své podpoře umožňuje menším subjektům aktivně se zapojit do realizace projektů.</p> <p>MAS a žadatelé zcela prokazatelně využívají hlubokou znalost místního prostředí a stávajících sítí lokálních aktérů. Problémy a potřeby jsou identifikovány přímo na základě přímých podnětů občanů, rodičů, členů spolků a zavedených dotazníkových šetření či</p> |

besed. Tím projekty reagují na skutečné místní potřeby.

MAS aktivně využívá své kontakty a odborné znalosti, aby žadatelům poskytovala cenné rady a podporu. Osobní přístup MAS je opakovaně zdůrazňován jako zásadní pro snížení administrativní zátěže a zvýšení šancí na úspěch pro žadatele, kteří nemají zkušenosti s přímým podáváním žádostí. Dochází k významnému využití a posílení místního lidského potenciálu. Projekty jako tábory a komunitní centra vedly k nadšení pedagogů a žáků, zvýšenému zájmu mladší generace o zapojení do spolkové činnosti a aktivní participaci komunitních členů na fungování center. Dobrovolníci a místní pracovníci jsou klíčoví pro udržitelnost projektů.

#### **C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?**

Odpověď:

Intervence v rámci jednotlivých Programových rámců přispěly k posílení sociálního kapitálu a ke zlepšení znalostí a dovedností příjemců, a to v různé míře v závislosti na typu a charakteru projektů. MAS Hanácký venkov v tomto procesu sehrála klíčovou roli prostředníka, mentora i partnera, který výrazně usnadnil přístup k dotacím a podpořil rozvoj kapacit místních aktérů. Projekty s komunitním charakterem byly připravovány ve spolupráci s cílovými skupinami a místními obyvateli. Vysoká míra zapojení a využití místních sítí vedla k posílení spolupráce mezi obcemi, spolky a veřejností. U infrastrukturních projektů bylo zapojení veřejnosti spíše nepřímé, přesto vycházely z formulovaných potřeb komunity a přispěly ke zlepšení prostředí i soudržnosti. Komunitní projekty ukazují, že aktivní zapojení místních aktérů do přípravy i následného provozu přináší udržitelný dopad a podporuje dlouhodobou angažovanost obyvatel. MAS svým poradenstvím, znalostí území a lidským přístupem výrazně snížila bariéry vstupu i pro malé žadatele, čímž umožnila širší zapojení veřejnosti. Žadatelé získali praktické zkušenosti s administrací projektů, plánováním aktivit i komunikací s cílovými skupinami. MAS fungovala jako klíčový zdroj know-how – poskytovala odborné vedení již ve fázi přípravy žádostí, čímž přispěla k přenosu znalostí a rozvoji projektového řízení na místní úrovni. Příjemci se učili z výzev a krizových situací (např. COVID-19) a dokázali tyto zkušenosti využít pro zlepšení plánování a řízení v dalších letech.

#### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

Konkrétní změny, ke kterým došlo díky přípravě a realizaci projektů skrze SCLLD/MAS jsou vidět zejména u komunitních projektů, kdy došlo k výrazně vyššímu a přímějšímu zapojení cílových skupin do přípravy a evaluace projektů. U infrastrukturních projektů se potřeby zjišťovaly prostřednictvím besed s občany, dotazníkových šetření nebo připomínek občanů.

Příjemci opakovaně zmiňovali, že podávání žádostí přes MAS je výrazně lepší než napřímo, díky snížení administrativní zátěže a odbornému týmu MAS, který "dokázal skvěle radit žadatelům". Tento osobnější přístup MAS je vysoce oceňován. To umožnilo obcím a spolkům soustředit se na věcnou stránku projektu a detailněji rozpracovat záměr podle lokálních potřeb, aniž by byly zahlceny byrokracií.

Projekty vedly ke zlepšení organizačních schopností a získání zkušeností žadatelů. Ačkoliv u některých projektů realizátoři přímo nezmiňují inovaci, přinesly bezbariérové řešení komunikací a zastávek, což je moderní a pro cílové skupiny zásadní změna oproti předchozímu stavu. Pustiměř explicitně uvádí, že zkušenosti z výstavby bezbariérových zastávek budou přeneseny i do plánování dalších staveb, což značí nový, inovativní přístup k budování infrastruktury.

#### **C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>5</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

<sup>5</sup> Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně

Odpověď:

Intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích prvoplánově netvořili synergické efekty. Všimáme si, že k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních, je dosaženo díky místnímu rozměru. Projekt rekonstrukce chodníku vedl k „dalším projektům modernizace a úprav místních komunikací a chodníků“, což ukazuje na integrovaný přístup k rozvoji infrastruktury. Další projekt explicitně uvádí, že „zkušenosti z této stavby (bezbariérových zastávek) budou přeneseny i do plánování dalších staveb“, což je jasný příklad synergického efektu v podobě přenosu know-how a systematického přístupu k budování bezbariérové infrastruktury v obci.

**Klíčová zjištění:**

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Z provedené analýzy vyplývá, že přístup LEADER/SCLLD přinesl do území MAS Hanácký venkov efekty, které by bez existence tohoto nástroje nebyly realizovatelné, nebo by vznikly jen v omezené podobě. Tyto efekty lze označit jako nenahraditelné.

Díky odborné podpoře a přístupnosti MAS se do projektového cyklu zapojili i žadatelé, kteří by samostatně na centralizované výzvy pravděpodobně nedosáhli (např. malé obce, spolky, rodičovská sdružení). MAS tak demokratizovala přístup k veřejné podpoře a rozšířila okruh aktivních nositelů rozvoje.

Díky znalosti území a blízkosti k místním aktérům se podařilo realizovat projekty skutečně odpovídající specifickým potřebám komunit – ať už šlo o péči o děti, komunitní infrastrukturu nebo zvýšení bezpečnosti. Tento efekt by bez místní facilitace a aktivní role MAS nebylo možné zajistit v takové kvalitě a rozsahu.

LEADER/SCLLD umožnil vytvářet projekty komunitním způsobem – tedy ve spolupráci s cílovými skupinami, na základě jejich zpětné vazby a s jejich přímou účastí. To vedlo k posílení důvěry, spolupráce a soudržnosti v obcích i mezi nimi.

Přístup MAS fungoval jako platforma pro učení, růst a profesionalizaci místních aktérů. Příjemci si osvojili dovednosti v oblasti projektového řízení, administrace i komunitní práce. Tato dovednostní transformace byla umožněna díky blízkému a podpůrnému charakteru MAS, nikoliv jen prostřednictvím financí.

MAS byla v území přítomna dlouhodobě a kontinuálně – žadatelé tak měli možnost konzultací, zpětné vazby i podpory nejen v době výzev, ale i při realizaci a udržitelnosti. Tato dlouhodobá důvěra a vztah mezi MAS a komunitami je v kontextu jiných dotačních nástrojů zcela výjimečný.

I když synergie nebyly vždy explicitně plánovány, přístup LEADER přirozeně podporoval provázání projektů napříč sektory (např. návaznost sociálních a infrastrukturních projektů, přenos zkušeností mezi obcemi). Díky znalosti území a meziobecnímu přehledu byla MAS schopna efektivně integrovat úsilí různých aktérů.

Přístup LEADER/SCLLD v území MAS Hanácký venkov vytvořil nepřenositelný rámec pro participativní, integrovaný a znalostně založený rozvoj venkova. Bez jeho existence by řada

---

vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKyny PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

malých, avšak klíčových projektů vůbec nevznikla, nebo by postrádala svou komunitní hloubku, otevřenost a udržitelnost.

**Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Zachovat a posílit místní dimenzi podpory.

**C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

**Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**

**C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

**Klíčová zjištění**

1. Projekty realizované přes MAS mírně zvýšily kvalitu poskytovaných služeb a jejich dostupnost, k zásadnější změně dojde po ukončení projektů zaměřených na rozvoj nezemědělských podniků.
2. Došlo k vytvoření pracovních příležitostí.

**Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy**

| Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)             | Termín (do kdy) | Odpovědnost za implementaci doporučení | Vyhodnocení implementace doporučení   |
|---|-----------------|--|---------------------------------------|
| 1. Programový rámec PRV – přiřazení Fiche tzv. čl. 20 | R. 2019         | Kancelář MAS                           | Implementace doporučení byla úspěšná. |

## Odpovědi na evaluační podotázky

|   |   |  |   |  |
|---|---|--|---|--|
| <b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>   |   |  |   |  |
| Odpověď:  |   |  |   |  |
| <p>Intervence v rámci Programu rozvoje venkova (PRV) přispěly k rozvoji místních oblastí a to především skrze podporu zemědělských a nezemědělských podniků a rozvoj komunitní infrastruktury. V rámci Fiche 1 Modernizace zemědělských podniků bylo podpořeno 15 projektů. Příklady podpořených projektů zahrnují modernizaci strojového parku - nákup nového traktoru a nakladače, pořízení specializované techniky, jako je tažený postřikovač, rozmetadlo průmyslových hnojiv, shrnovač píce, nebo cisterny pro převoz tekutých hnojiv a mulčovače. V rámci Fiche 2 Rozvoj nezemědělského podnikání bylo podpořeno 19 projektů. Tyto projekty se zaměřily na diverzifikaci ekonomiky ve venkovských oblastech, a to například doplnění vybavení dílen (zámečnické, truhlářské, pokrývačské, elektroinstalační), pořízení specifického vybavení, jako je ohýbačka s příslušenstvím, technika pro zpracování videa a fotografií, užitkový vůz, minibagr pro stavební práce, gravírovací stroj nebo vibrační deska. V rámci Fiche 4 Spolková infrastruktura bylo podpořeno 17 a 2 projektu jsou ještě v realizaci. Podpořené projekty přispěly ke zlepšení občanské vybavenosti a komunitního života rekonstrukcí a vybavením kluboven, rozvoj sportovních a kulturních areálů a zázemí vybavením dalších spolkových zařízení, jako jsou myslivny nebo zpěvárný.</p> |   |  |   |  |
| <b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>  |   |  |   |  |
| <input type="radio"/>   | <input type="radio"/> X                                     | <input type="radio"/>  | <input type="radio"/>                                       | <input type="radio"/>  |
| služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily   | služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily            | služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny                       | služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily            | služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily            |
| Odpověď:  |   |  |   |  |
| <p>Služby a místní infrastruktura v naší oblasti se spíše zlepšily. Zlepšení je patrné z množství a charakteru podpořených projektů. Služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily v oblastech, kde byly tyto projekty realizovány.</p>   |   |  |   |  |
| <b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>   |   |  |   |  |
| <input type="radio"/>   | <input type="radio"/> X                                     | <input type="radio"/>  | <input type="radio"/>                                       | <input type="radio"/>  |
| přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil  | přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil | přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil                     | přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil | přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil |
| Odpověď:  |   |  |   |  |
| <p>Z množství a charakteru podpořených projektů je zřejmé, že intervence v rámci uvedených programů vedly ke zlepšení místní infrastruktury a dostupnosti služeb pro obyvatele venkovských oblastí v území MAS.</p>   |   |  |   |  |
| <b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>   |   |  |   |  |
| <input type="radio"/>   | <input type="radio"/> X                                     | <input type="radio"/>  | <input type="radio"/>                                       | <input type="radio"/>  |
| obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí   | obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí      | obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve | obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali    | obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali    |

|  |   |   |   |  |
|--|---|---|---|--|
| <p>Odpověď:<br/>Schválením nového opatření (čl. 20 PRV) došlo k velkému zapojení dobrovolníků a spolků do akcí.</p>  |   |   |   |  |
| <p><b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b></p>  |   |   |   |  |
| ○  | ○ x   | ○   | ○   | ○  |
| obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch   | obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch | obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve | obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch | obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch |
| <p>Odpověď:<br/>Celkově lze konstatovat, že obyvatelé venkovských oblastí v území MAS měli z realizovaných místních akcí rozsáhlý a přímý prospěch ve formě zlepšené infrastruktury, dostupnosti služeb, jejich rozšíření a zvýšení kvality života.</p>  |   |   |   |  |
| <p><b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b></p>   |   |   |   |  |
| <p>Odpověď:<br/>Indikátor počet nově vzniklých pracovních míst dosáhl za období realizace strategie hodnotu 1,5. Jde o nízkou hodnotu, ale vzhledem k velikosti jednotlivých projektů je to zcela pochopitelné. Přestože byl počet vytvořených pracovních míst nízký (1,5), vzhledem k charakteru a velikosti podpořených projektů se jedná o přiměřený výsledek. Klíčovým přínosem bylo udržení a rozvoj existujících podnikatelských subjektů.</p> |   |   |   |  |
| <p><b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b></p>   |   |   |   |  |
| <p>Odpověď:<br/>V průběhu období 2014-2020 nepřistoupily do území působnosti MAS nové obce, nedošlo tedy k rozšíření území MAS. Rozloha území MAS zůstává stejná tak jako i počet obcí.</p>  |   |   |   |  |
| <p><b>Klíčová zjištění:</b></p>  |   |   |   |  |
| <p>1. PR PRV přinesl zlepšení služeb a místní infrastruktury a podporu podnikání.</p>  |   |   |   |  |

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|   |
|---|
| <p><b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b></p>  |
| <p>Odpověď:<br/>Program rozvoje venkova prostřednictvím SCLLD měl jednoznačně pozitivní dopad na rozvoj infrastruktury, služeb, komunitních vazeb a podnikatelského prostředí v území MAS. Intervence přinesly výsledky, které by bez tohoto nástroje nevznikly, nebo jen v omezené míře.</p> |
| <p><b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b></p>   |
| <p>1. Flexibilní nastavení fichí.</p>   |
| <p>2. Zachovat podporu pro mikropodniky a drobné živnostníky.</p>   |
| <p>3. Pokračovat v podpoře investic do malorozsahové infrastruktury, která má přímý dopad na každodenní život obyvatel.</p>   |
| <p>4. Zaměřit se více na kvalitativní přínos pro udržení ekonomické aktivity a místní soběstačnosti než na tvorbu nových pracovních míst.</p>   |

## Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) MAS Hanácký venkov, z. s. pro programové období 2014–2020 (s výhledem do roku 2024) byla vypracována v roce 2017. Jejím globálním cílem je stabilizovat a rozvíjet kvalitní prostředí pro spokojený a bohatý život všech obyvatel MAS Hanácký venkov, z. s. Vize strategie zní: „Území MAS Hanácký venkov, z. s. je tradičním venkovským prostorem, kde jsou lidé hrdí na odkaz svých předků a spokojení s bohatým životem v kvalitním a atraktivním prostředí úrodné krajiny a vybavených obcí, poskytujícím pracovní příležitosti v obcích samotných či dopravně dostupných regionálních centrech.“

Strategie definuje pět strategických cílů (SC):

- SC 1: Zlepšení stavu infrastruktury a vzhledu obcí
- SC 2: Zajištění dostupnosti občanské vybavenosti a služeb
- SC 3: Rozvoj podnikání a podpora zaměstnanosti
- SC 4: Zvýšení kvality životního prostředí a krajiny
- SC 5: Zachování kulturního dědictví a rozvoj spolupráce

Pro implementaci strategie byly původně definovány programové rámce pro tři operační programy s celkem osmi opatřeními/fichemi:

A. Integrovaný regionální operační program (IROP):

- 1.1. Udržitelná a bezpečná doprava
- 1.2. Komunitní centra
- 1.3. Rozvoj vzdělávací infrastruktury

B. Program rozvoje venkova (PRV):

- 1.4. Modernizace zemědělských podniků (Fiche 1)
- 1.5. Rozvoj nezemědělského podnikání (Fiche 2)
- 1.6. Spolupracující a aktivní MAS (Fiche 3)

C. Operační program Zaměstnanost (OPZ):

- 1.7. Komunitní sociální práce a sociální začleňování
- 1.8. Prorodinná opatření

V průběhu implementace došlo k úpravám programových rámců na základě evaluace a potřeb území, včetně zrušení některých původních opatření a zavedení nových. MAS rozšířila SCLLD o Operační program Životní prostředí (OPŽP) se dvěma novými opatřeními k listopadu 2018. Původní Fiche PRV 3 byla zrušena a nahrazena novou Fichí PRV 4: Spolková infrastruktura v prosinci 2019.

Ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Hanácký venkov, z. s. v programovém období 2014–2020 (s výhledem do roku 2024) byla provedena na základě zadání vydaného MMR-ORP. Hodnocení bylo realizováno s využitím předepsaných metod a postupů, včetně sebehodnocení interních procesů a závěrečného vyhodnocení evaluačních otázek v oblastech A, B a C.

Ex-post evaluace byla provedena interně (sebehodnocením), na kterém se podíleli pracovníci MAS a členové orgánů MAS. Zpracováním evaluační zprávy byla pověřena Ing. Lenka Štěpánková, dále se konkrétně podíleli Ing. Pavlína Ježková, Libor Cesar, DiS., Bohumila Charvátová, Martina Kouřilová a Bc. Jiří Petrovský. Při hodnocení byly využity interní dokumenty MAS, záznamy, závěry kontrol řídicích orgánů, data z MS2014+ a skupinové diskuse.

Při realizaci hodnocení MAS Hanácký venkov, z. s. uplatnila komplexní přístup a nezaznamenala zásadní problémy, které by bránily průběhu samotné evaluace. V rámci

Oblasti A (interní procesy) byly průběžně sledovány změny a zapracovávány, a to i díky méně častým aktualizacím dokumentů ze strany ŘO, což zlepšilo orientaci pracovníků kanceláře. Podařilo se také zkrátit dobu schvalování interních postupů a výzev ze strany ŘO, což byl původně problém.

Klíčová zjištění:

MAS Hanácký venkov, z. s. úspěšně implementovala doporučení z mid-term evaluace, což vedlo ke zefektivnění interních procesů. Klíčovou roli hrála dobrá komunikace s Řídicími orgány a dostupnost vzorů. MAS také zintenzivnila konzultace s potenciálními žadateli a těžila ze spolupráce s okolními MAS. Vytvořila si důvěru s řediteli škol prostřednictvím pravidelných setkání a seminářů, což vedlo k nárůstu zájmu o konzultace a projekty.

Původně se MAS potýkala s příliš častou aktualizací dokumentů ze strany ŘO a nesourodostí metodik. Přetrvával také pocit, že systém MS2014+ je náročný a práce v něm není rutinní. Někteří žadatelé často nesledovali informační kanály a upřednostňovali telefonický kontakt, což znamenalo zvýšenou zátěž pro kancelář MAS.

MAS prokázala výraznou flexibilitu a adaptabilitu v reakci na měnící se potřeby území a zájem žadatelů. Byla schopna provést účinné přesuny finančních alokací z méně žádaných opatření (např. IROP 3 – Vzdělávací infrastruktura, PRV 3 – Spolupracující a aktivní MAS) do oblastí s vyšší poptávkou (např. IROP 1 – Doprava, PRV 4 – Spolková infrastruktura). Zavedení nových opatření, jako OPŽP (Sídlní zeleň, ÚSES) a PRV 4 (Spolková infrastruktura), rovněž odráží schopnost reagovat na identifikované potřeby.

Nejzávažnějším problémem je nedostatečná finanční alokace pro území MAS ve většině žádaných opatření. Ačkoliv se alokace zdála dostatečná (díky tomu, že žadatelé projekty přizpůsobovali omezeným prostředkům), absorpční kapacita území je násobně vyšší, zejména v investičních oblastech jako místní komunikace, chodníky a rekonstrukce veřejných budov. To znamená, že SCLLD přispívá k řešení problémů spíše nevýznamně kvůli nízké alokaci, ačkoli je jinak důležitým nástrojem. Dvě výzvy v OPŽP nezaznamenaly žádné předložené projekty.

Většina projektů realizovaných v rámci SCLLD dosáhla plánovaných výstupů a výsledků, včetně hodnot indikátorů, a to často i s výrazným překročením cílů, zejména u opatření PRV 1 (Modernizace zemědělských podniků), IROP 1 (Bezpečnost dopravy), IROP 2 (Komunitní centra) a OPZ 2 (Prorodinná opatření). Finanční prostředky byly vynaloženy účelně a účinně, přičemž dosažené výsledky jsou ve vysoké míře udržitelné, zejména u infrastrukturních projektů. Komunitní a spolkové projekty přinesly významné nepředpokládané pozitivní efekty, jako je zvýšený zájem, nadšení a rozvoj dovedností účastníků, budování komunitních vazeb a zlepšení sociální soudržnosti.

Některá opatření, jako OPZ 1 (Komunitní sociální práce a sociální začleňování), zůstala nenaplněna s 0% dosažením cílů. U opatření OPZ 2 (Prorodinná opatření) bylo zapojení znevýhodněných účastníků minimální (pouze 6% plnění). Žadatelé se potýkali s vysokou administrativní náročností dotačních procesů a s problémy vyplývajícími z vnějších faktorů (např. pandemie COVID-19, pozdní schválení projektů). V některých případech došlo k nižšímu než očekávanému využití pořízeného vybavení.

Celková implementace SCLLD MAS Hanácký venkov v období 2014–2020 přinesla klíčové výsledky. Bylo vytvořeno 1,5 nových pracovních míst, podpořeno 14 zemědělských podniků a 13 nezemědělských podniků. Projekty přispěly ke zvýšení bezpečnosti dopravy, rozvoji komunitních center a výraznému rozšíření prorodinných. Nově zavedená Fiche PRV 4: Spolková infrastruktura zaznamenala vysoký zájem a podpořila 19 akcí/operací, což výrazně posílilo komunitní aktivity. Hlavní přidaná hodnota metody LEADER/CLLD v území MAS Hanácký venkov, která by bez tohoto nástroje nebyla možná, spočívá v tom, že MAS umožnila zapojení i malým žadatelům (malé obce, spolky), kteří by se k centralizovaným výzvám pravděpodobně nedostali. Díky hluboké znalosti území a blízkosti k místním aktérům se podařilo realizovat projekty skutečně odpovídající specifickým potřebám komunit.

Metoda CLLD podpořila komunitní způsob vytváření projektů, což vedlo k posílení důvěry, spolupráce a soudržnosti v obcích i mezi nimi. MAS fungovala jako platforma pro učení, růst a profesionalizaci místních aktérů, kteří si osvojili dovednosti v projektovém řízení, administraci a komunitní práci. Osobní přístup MAS a odborné poradenství byly vysoce oceňovány a výrazně snižovaly administrativní zátěž. Díky dlouhodobé přítomnosti a kontinuitě MAS v území měli žadatelé k dispozici konzultace a podporu nejen v době výzev, ale i při realizaci a udržitelnosti projektů, což je v kontextu jiných dotačních nástrojů výjimečné. Místní rozměr přirozeně podpořil provázanost projektů napříč sektory a přenos know-how mezi obcemi.

Doporučení pro další programová období a návrhy na zlepšení implementace metody LEADER/CLLD na úrovni MAS.

MAS Hanácký venkov, z. s. na základě výsledků ex-post evaluace identifikovala klíčové závěry a stanovila několik doporučení pro další programová období s cílem zlepšit implementaci metody LEADER/CLLD.

Pro efektivnější a komplexnější řešení identifikovaných problémů a potřeb území je nutné zásadní navýšení finančních prostředků na úrovni MAS, zejména v investičních oblastech s prokázaně vyšší absorpční kapacitou (např. místní komunikace, veřejné budovy), které současné programy nedostatečně pokrývají. Zachovat možnost úprav indikátorů a alokací na základě průběžného monitoringu absorpční kapacity a reálné poptávky v území. MAS by měla i nadále disponovat flexibilitou pro přesuny alokace mezi opatřeními a stanovovat minimální a maximální limity pro projekty. I nadále je klíčové poskytovat žadatelům kvalitní metodickou podporu a konzultace ve všech fázích projektového cyklu. Zvláštní pozornost je třeba věnovat podpoře u náročných opatření, kde byly identifikovány administrativní a metodické překážky. Doporučuje se upravit nabídku intervencí dle reálné poptávky a motivovat žadatele v méně využívaných oblastech, nebo zvážit zrušení opatření, o které není dlouhodobý zájem. U PRV se více zaměřit na kvalitativní přínos pro udržení ekonomické aktivity a místní soběstačnosti, spíše než na kvantitu nově vytvořených pracovních míst, vzhledem k charakteru malých projektů. Pokračovat v podpoře investic do malorozsahové infrastruktury, která má přímý dopad na každodenní život obyvatel.

Přidaná hodnota LEADER/CLLD je nezpochybnitelná a je třeba ji zachovat i do budoucna. MAS by měla pokračovat v systematickém sledování potřeb v území s důrazem na participaci cílových skupin. V souladu s těmito doporučeními bude MAS Hanácký venkov, z. s. nadále aktivně monitorovat a vyhodnocovat relevanci a účinnost své strategie, aby optimalizovala využití dostupných finančních prostředků a maximalizovala dopad na rozvoj svého území v následujících programových obdobích

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Hanácký venkov, z.s. svěřena Dozorčí radě MAS.

### 3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Hanácký venkov, z. s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Hanácký venkov, z. s.

| Aktivita  | Datum zahájení činnosti (od) | Datum ukončení činnosti (do) | Datum              |
|---|------------------------------|------------------------------|--------------------|
| <b>Zpracování ex-post evaluace</b>  | <b>1. 2. 2025</b>            | <b>26. 8. 2025</b>           |                    |
| Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy   | 1. 2. 2025                   | 15. 2. 2025                  |                    |
| Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A   | 16. 2. 2025                  | 10. 3. 2025                  |                    |
| <b>Evaluace v Oblasti B</b>   | <b>15. 4. 2025</b>           | <b>30. 6. 2025</b>           |                    |
| Příprava podkladů na jednání Focus Group  | 15. 4. 2025                  | 15. 5. 2025                  |                    |
| Jednání Focus Group   |                              |                              | 17. 6. 2025        |
| Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B | <b>20. 5. 2025</b>           | <b>30. 6. 2025</b>           |                    |
| <b>Evaluace v Oblasti C</b>   | <b>1. 5. 2025</b>            | <b>4. 8. 2025</b>            |                    |
| Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci   | 1. 5. 2025                   | 10. 5. 2025                  |                    |
| Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci  | 10. 5. 2025                  | 31. 5. 2025                  |                    |
| Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)   | 1. 6. 2025                   | 30. 6. 2025                  |                    |
| Jednání Focus Group   |                              |                              | 17. 6. 2025        |
| Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C              | 1. 7. 2025                   | 4. 8. 2025                   |                    |
| Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS  |                              |                              | 28. 8. 2025        |
| <b>Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>  |                              |                              | <b>31. 8. 2025</b> |
| <b>Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP</b>   |                              |                              |                    |
| <b>Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP</b>   |                              |                              |                    |