

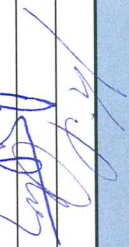
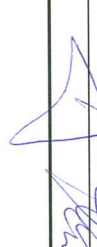
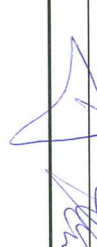
[illegible]

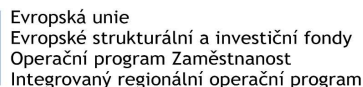
Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	603/03_16_047/CLLD_16_01_156
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0_0/16_047/0010423
Název projektu	Regionální komunitní práce
Název žadatele	MAS Hanácký venkov, z. s.
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keře je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	Zadatel se s tímto kritériem vypořádá solidním způsobem. Z textu žádosti je zřejmé, že zná problematiku, kterou chce projektem řešit. Obecně popisy jsou většinou v pořádku a jsou relevantní v kontextu komunitní sociální práce. V této souvislosti zadateli vyčítáme pouze to, že uvedl poměrně málo zcela konkrétních, měřitelných a ověřitelných údajů. Nejmarkantněji se podle mého názoru tato skutečnostjevila při hledání odpovědí na podotázku ohledně velikosti cílové skupiny.
	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Cíle projektu jsou nastaveny správně a vycházejí z identifikované potřeby nastartovat komunitní sociální práci v regionu. Také provázanost jednotlivých cílů a zvolené aktivity jsou vhodné zvoleny. Je zřejmé, že realizaci projektu mohou dostat osoby z cílové skupiny do rukou vhodný nástroj, který napomůže k řešení jejich problému. Jedinou větší výtku směřujeme k tomu, že v popisu cíli absenují jasná konkrétní čísla a údaje (předešlým ohledně osob z cílových skupin). Jeden z dílčích cílů pak je popsán velmi neurčitě až vágně.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobře	3,75	Zadatel správně a adekvátně uvádí způsoby, jakými ověří dosažení dílčích cílů, a jsou zřejmá i kritéria, dle kterých bude možné provést hodnocení. Ne zcela se ovšem toleží podarilo žadatelé prokázat v případě základního cíle, tedy z čeho bude poznatelné, že situace v regionu se v oblasti sociálního vyloučení a jeho předcházení díky projektu skutečně zlepšila.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využít zdrojů?	15	Dobře	11,25	Obecně lze konstatovat, že celková výše rozpočtu je vzhledem k jeho očekávaným výstupům a předpokládaným dopadům na území realizace nastavena v přiměřené výši. Výhrady, které k ekonomické části máme, jsou v kontextu toho, že žadatel v rozpočtu uvádí položky, jejichž blíží specifikaci, postřídáme. Nezpochybujeme, že pořízení mobilní prezentační techniky, podům s podlahou a další nebudou pro projekt a cílovou skupinu užitečné. Nicméně vzhledem k vyšší požadované dotace bychom očekávali, že žadatel bude sám prezentovat důvody, proč zrovna toto vybavení preferuje. A zároveň měl uvést jeho blíží specifikaci, alespoň rámcově nejdůležitější parametry, dílčí části sestav atd. Jinak je velmi obtížné posoudit, zda jsou ceny přiměřené. V případě notebooků a balíků kancelářských programů není zřejmé, zda je budou užívat pouze členové realizačního týmu, osoby z cílových skupin, nebo se bude jednat o kombinaci oběh.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	V případě indikátorů jsme přesvědčení o reálnosti dosažení nastavených hodnot, bude-li projekt veden dobře. Připomínku máme k tomu, že s hodnotami indikátorů vyčíslicích se počty účastníků osob z cílových skupin žadatel nepracoval při popisu klíčových aktivit, ale až v samotných indikátorech. A v té souvislosti rovněž opakujeme výtku, že se žadatel nepokusil lépe kvantifikovat počty osob cílových skupin, jím uvedené hodnoty v indikátorech tak mohly být ještě důvěryhodnější.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel předpokládá zapojení cílových skupin do projektu ve všech relevantních fázích. Patrně je zde myšlenka či záměr jejich postupného zkompentňování. Za slabinu považujeme prokázání zájmu osob z cílové skupiny o zapojení do projektu. Ze zkušenosti je mnohdy pohled osob zvenčí (v případě tohoto projektu starostů obcí) zkreslen a vzdálen od reality. Proto jsme přesvědčení, že žadatel měl uskutečnit alespoň minimální zjišťování zájmu o projekt přímo mezi cílovými skupinami nebo nějakou jinou vhodnou alternativní formou.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/hedostalky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Předložený projekt považuje Výběrová komise za kvalitní a užitečný pro dané území MAS. Plánované aktivity, jejich naplnění a také celkový záměr vykazuje znaky racionality, toho, že se žadatel problematikou zabývá skutečně seriózně. Výtky, které k projektu máme, jsou spíše dílčího charakteru a nesnižují jeho hodnotu jako celku. Z pohledu analýzy problému bychom očekávali lepší a četnější kvantifikaci údajů, zasažení některých tvrzení do celového kontextu a především alespoň pokus či kvalifikovaný odhad o počtech osob z cílových skupin. Informace o průzkumu mezi starosty obcí měl žadatel konkretizovat, nejlépe opět kvantifikovat, a tak svá tvrzení jednoznačně podepřít. V případě kvantifikace cílů opět narážíme na částečnost a s tím pak souvisí též ověřování dosažení některých cílů, především spojených s úspěchem sociálního začlenění a prevence sociálního vyloučení osob z cílových skupin. V případě klíčových aktivit nejsou explicitně uvedeny jejich výstupy. Za nepřilíš podrobnou a funkční považujeme analýzu rizik, postřádáme v ní např. údaje o předpokládané míře informací od starostů obcí, což je navíc popsáno velmi vágně. V ekonomické části žádosti, konkrétně v rozpočtu, žadatel uvádí několik položek, které měl dle mého specifikovat, popsat a uvést důvody jejich plánovaného pořízení. Hodnoty indikátorů se jeví nastaveny jako realistické, ale nemají v případě počtu osob vazbu na klíčové aktivity a také vazbu na počty osob cílových skupin, které žadatel až na jednu výjimku, neuvedl. Přes výše uvedené výhrady na závěr opakujeme, že projekt jako celek má dobrý potenciál být užitečný pro cílové skupiny i pro život komunity na území místní MAS.						
Bodový zisk	75,00					
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Petr Kvapil	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jana Oulehlová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Vlastimil Matoušek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	MVDr. Dušan Procházka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Jordán	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Oto Hons	Podpis:		Pro



Skupina kritérií:		Potřebnost pro území MAS	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			K přidělení descriptorů vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není-li uvedena a doložena potřeba projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodné zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny
Kritérium:		Vymezení problému a cílové skupiny	35	30,23			
Hlavní otázka:	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk y, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru	86				
	Pomocné podotázky		Odpověď				
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?		ANO		75			Problém je v obecné rovině popsán relevantně a přiměřeně. Žadatel však mohl uvést alespoň některé kvantifikované údaje či měřitelná a ověřitelná data. Příkladem je informace o průzkumu prováděném mezi starosty obcí, z něhož plyne, že v území je nedostatečný počet komunitních center a tato skutečnost je problematická. Kolik starostů bylo osloveno, kolik z nich uvedlo situaci jako problematickou apod.
2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak?		ANO	100				Žadatel se snažil zasadit problém do kontextu. Z popisu je zřejmé, že se netýká jen cílových skupin, ale má přesah i do celé místní komunity.
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?		ANO	100				Příčiny problému žadatel popsal velmi dobře.
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?		ANO		75			Dopady problému jsou v textu obecně popsány, je zřejmé, že žadatel si uvědomuje celkový kontext dané problematiky. Přesto mohl být popis konkrétnější, podobně jak to žadatel učinil v případě příčin problému, a mohl také uvést vztah mezi příčinami a následky, jejich překryvy, cyklení atd.
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?		ANO	100				Žadatel popisuje, že v území existuje určitý potenciál aktérů (spolky, obce, konkrétní osoby), kteří se dílčím způsobem pokouší situaci již nějakou dobu řešit. V tomto případě bych nekonkrétnost nehodnotil negativně. Žadatel totiž vystihuje podstatu, že bez jednotlivých prvků a systematicky vedené komunitní práce nebude možné její kvalitu zásadně zvýšit a zejména dosáhnout výraznějších výsledků.
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?		ANO		75			Způsob, jakým žadatel doložil svá tvrzení, považuji za částečně relevantní. Jedná se především o jmenování konkrétních vyloučených lokalit v území, ale, jak jsem již předeslal výše, v některých případech jsou tvrzení příliš obecná a mohla být podložena tvrdými daty.
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)		ANO		75			Z pohledu celé žádosti a všech kontextů považuji analýzu lokality za přiměřenou projektu, ale s opětovným konstatováním, že její součástí mohly být některé konkrétnější údaje (např. i počet obcí, kterých se problém/projekt týká, nebo neaktivnější "hráči" v oblasti sociálního začleňování apod.)
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?		ANO	100				Cílová skupina, kterou žadatel vybral, je nositelkou identifikovaného problému.
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?		ANO			50		Velikost cílové skupiny je uvedena částečně. Kvantifikovaný údaj nalezneme u cílové skupiny "osob se zdravotním postižením". U " osob pečujících o malé děti ", u které lze " na základě jednání se starosty obcí a sběru údajů týkajících se naplněnosti mateřských škol v rámci regionu konstatovat, že cílová skupina osob pečujících o tyto děti tvoří neopomenutelnou skupinu obyvatel " (str. 7 žádosti), se nedozvíme ani přibližný počet. V případě sociálně vyloučených lokalit se dozvíme jejich názvy a bliží polohu, ale nikoliv počet osob zde žijících apod.
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?		ANO	100				Popis považuji za přiměřený zejména také proto, že součástí vlastního projektu má být i mapování skutečných potřeb osob z cílových skupin.
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?		ANO	100				Žadatel se v projektu zabývá především zapojením vyloučených (a vyloučením ohrožených) osob do společnosti a jejich motivací k samostatnému řešení vlastních problémů. To je z pohledu komunitní práce jedním z nezbytných kroků a podmínek k úspěchu na pracovním trhu.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Žadatel se s tímto kritériem vypořádal solidním způsobem. Z textu žádosti je zřejmé, že zná problematiku, kterou chce projektem řešit. Obecné popisy jsou většinou v pořádku a jsou relevantní v kontextu komunitní sociální práce. V této souvislosti žadateli vyčítám pouze to, že uvedl poměrně málo zcela konkrétních, měřitelných a ověřitelných údajů. Nejmarkantnější se podle mého názoru tato skutečnost projevila při hledání odpovědí na podotázku ohledně velikosti cílové skupiny.						

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit - Cíle neodpovídají aktuálním postupům v oblasti - Cíle nejsou SMART - Místo cílů jsou uváděny aktivity - Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
Kritérium:	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	23,21				
Hlavní otázka:	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		93					
Pomocné podotázky		Odpověď ANO/NE	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
			100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo?		ANO	100				Popis toho, jaké změny má být v projektu dosaženo, považuji za velmi dobrý. Cíl je z pohledu žádoucí změny nastaven adekvátně.
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?		ANO	100				Změnu, které má být projektem dosaženo, považuji za významnou. Byť bude úspěch projektu a přínos pro cílové skupiny závislý také na aktivitě a zájmu osob z těchto skupin, realizaci projektu se jím dostane do rukou velmi užitečný nástroj.
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?		ANO	100				Jednotlivé cíle projektu jsou popsány a seřazeny logicky a vzájemně na sebe navazují.
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?		ANO			50		Kvantifikace cílů je pouze částečná a v některých případech také dosti obecná. Z mého pohledu chybí např. kvantifikace předpokládaných počtů klientů resp. osob z cílových skupin, což navazuje na mou výtku ohledně chybějících údajů o velikosti některých cílových skupin. Zřízení centra či zaměstnání koordinátorů je v konečném důsledku pouze prostředkem (nebo dílčím cílem). Jako velmi vágní pak musím označit text "Cílem projektu je také dosažení určité míry zplnomocnění , tedy propojení sdílených potřeb a existujících zdrojů (lidských, materiálních, finančních atd.) uvnitř komunity, společného stanovování dosažitelných cílů na základě možností dané komunity". Pokud by žadatel aplikoval např. metodu SMART, znění by muselo být podstatně jiné.
5. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?		ANO	100				Soubor aktivit je dle mého názoru přiměřený vzhledem k potřebám cílových skupin tak, jak je žadatel v projektu popsal.
6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?		ANO	100				Vzhledem k cílům projektu jsou klíčové aktivity nastaveny odpovídajícím způsobem.
7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?		ANO	100				Klíčové aktivity mají potenciál být pro cílové skupiny užitečným nástrojem při řešení jejich problémů.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Cíle projektu jsou nastaveny správně a vycházejí z identifikované potřeby nastartovat komunitní sociální práci v regionu. Také provázanost jednotlivých cílů a zvolené aktivity jsou vhodné zvoleny. Je zřejmé, že realizací projektu mohou dostat osoby z cílové skupiny do rukou vhodný nástroj, který napomůže k řešení jejich problémů. Jedinou větší výtku směřuji k tomu, že v popisu cílů absntují jasná konkrétní čísla a údaje (především ohledně osob z cílových skupin). Jeden z dílčích cílů pak je popsán velmi neurčitě až vágně.						
Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu - Navržený způsob posouzení rozdílu není dostatečně objektivní - Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací
Kritérium:	Způsob ověření dosažení cíle projektu	5	4,17				
Hlavní otázka:	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		83					
Pomocné podotázky		Odpověď ANO/NE	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
			100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?		ANO		75			Pokud budeme vycházet z pohledu dílčích cílů, tedy budování center, zaměstnání odborných pracovníků apod., pak považuji kritéria za jednoznačná. Zaměříme-li se však na základní cíl, kterým je "sociální začleňování a prevence sociálního vyloučení osob z cílových skupin v obcích regionu MAS Hanácký venkov, prostřednictvím metod a nástrojů komunitní sociální práce" (str. 4), pak již tato kritéria tak jednoznačně nastavena nejsou. Abychom se dobrali nějakých hodnot, je potřeba vzít na pomoc indikátory. Přesto měl žadatel na nastavení a popisu kritérií více zapracovat.
9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?		ANO		75			Způsob, jakým chce žadatel ověřovat změnu stavu v průběhu realizace projektu a po jeho skončení, je v pořádku z pohledu dílčích cílů. Opět není zcela zřejmé, jakým způsobem hodlá žadatel ověřit dosažení základního cíle, tedy zlepšení sociálního začleňování sociálně vyloučených osob a předcházení sociálního vyloučení osob, které jím jsou ohroženy.
10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?		ANO	100				Lze důvodně předpokládat, že k dispozici bude dostatečné množství údajů nezávislých na projektu, které umožní ověřit jeho úspěšnost.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Žadatel správně a adekvátně uvádí způsoby, jakými ověří dosažení dílčích cílů, a jsou zřejmá i kritéria, dle kterých bude možné provést hodnocení. Ne zcela se ovšem totéž podařilo žadateli prokázat v případě základního cíle, tedy z čeho bude poznatelné, že situace v regionu se v oblasti sociálního vyloučení a jeho předcházení díky projektu skutečně zlepšila.						

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Klíčové aktivity nejsou logicky provázány - Časová dotace aktivit není přiměřená - Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu) - Popis aktivit je obecný a nekonkrétní
Kritérium:	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	8,44				
Hlavní otázka:	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		84					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?		ANO	100				Popis klíčových aktivit projektu považuji za přiměřený a adekvátní rozsahu projektu.
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?		ANO			50		U jednotlivých klíčových aktivit nejsou explicitně uvedeny jejich výstupy. Je potřeba dohledávat je v dalších částech žádosti a zasazovat do vzájemných souvislostí.
3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?		ANO		75			S ohledem na uvedené o podotázku výše je pro hodnotitele komplikované zjišťovat, zda zůsob realizace aktivit povede ke stanoveným výstupům.
4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní?		ANO	100				Způsob aktivit tak, jak je popsán, považuji za přiměřeně efektivní.
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?		ANO			50		Žadatel identifikoval 3 rizika projektu, přičemž jsem přesvědčen, že vzhledem k rozsahu projektu nejde o výčet vyčerpávající, spíše velmi nízký. V případě uvedených rizik žadatel uvádí způsob jejich eliminace, ale nezamyslel se nad mírou pravděpodobnosti výskytu, ani nad mírou dopadu v případě jejich naplnění.
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?		ANO	100				Časové dotace pro jednotlivé klíčové aktivity považuji za přiměřené.
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují?		ANO	100				Klíčové aktivity jsou logicky uspořádány, vhodně na sebe navazují a doplňují se.
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?		ANO	100				Celková délka projektu, která je 36 měsíců, odpovídá charakteru a celkovému rozsahu projektu.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Popis klíčových aktivit i způsob jejich nastavení je odpovídající cílům i rozsahu projektu. U jednotlivých klíčových aktivit však nejsou jednoznačně uvedeny konkrétní výstupy a při hodnocení je tak potřeba nahlížet do jiných částí žádosti, vyhledávat na více místech, což dosti ztěžuje orientaci. To vede také k tomu, že posouzení způsobu realizace aktivit ve vztahu k jejich výstupům je obdobně komplikované. Za slabší považuji také analýzu rizik, a to z důvodu jejich nízkého počtu a také z důvodu nestanovení pravděpodobnosti vzniku a míry dopadu.						
Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny - Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru - Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující
Kritérium:	Způsob zapojení cílové skupiny	5	4,17				
Hlavní otázka:	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		83					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
9. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu?		ANO	100				Z údajů v žádosti je zřejmé, že osoby z cílové skupiny budou do projektu zapojeny ve všech vhodných fázích.
10. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu?		ANO			50		Zájem cílových skupin o zapojení do projektu žadatel předpokládá a dále vychází z šetření mezi starosty obcí, jehož výsledky však nedokládá. Z žádosti není patrné, zda se žadatel pokusil o nějakou exploraci názorů osob z cílových skupin před rozhodnutím projekt uskutečnit. Je v pořádku, že zjišťování skutečného zájmu cílové skupiny a nastavování některých parametrů projektu bude realizováno jako součást tohoto projektu. Přesto jsem přesvědčen, že nějaký (pre)průzkum či alespoň prosté dotazování (nebo jakýkoliv jiný relevantní způsob) mohlo a mělo být uskutečněno již pro potřeby této žádosti. To souvisí i s výše uvedenou nejasností s počtem osob v cílových skupinách (s výjimkou osob se ZP).
11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?		ANO	100				V zásadě lze říci, že popsané způsoby práce s cílovou skupinou jsou relevantní. Při realizaci projektu a pro jeho úspěšnost pak bude velmi klíčové personální obsazení pracovník pozic, kde bude náplní práce přímý kontakt s cílovou skupinou.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Žadatel předpokládá zapojení cílových skupin do projektu ve všech relevantních fázích. Patrná je zde myšlenka či záměr jejich postupného zkompetentňování. Za slabinu považuji prokázání zájmu osob z cílové skupiny o zapojení do projektu. Ze zkušeností je mnohdy pohled osob zvenčí (v případě tohoto projektu starostů obcí) zkreslen a vzdálen od reality. Proto jsem přesvědčen, že žadatel měl uskutečnit alepoň minimální zjišťování zájmu o projekt přímo mezi cílovými skupinami nebo nějakou jinou vhodnou alternativní formou.						

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Rozpočet je nadhodnocen - Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení - Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní - Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivitu - Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit	
Kritérium:	Efektivita projektu, rozpočet	15	12,50				
Hlavní otázka:	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		83					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů			Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně		25% nedostatečně
1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?		ANO		75			
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?		ANO	100				
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?		ANO		75			
4. Je možné položky přiřadit k aktivitám?		ANO	100				
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?		ANO			50		
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?		ANO	100				
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Obecně mohu konstatovat, že celková výše rozpočtu je vzhledem k jeho očekávaným výstupům a předpokládaným dopadům na území realizace nastavena v přiměřené výši. Výhrady, které k ekonomické části mám, jsou v kontextu toho, že žadatel v rozpočtu uvádí položky, jejichž bližší specifikaci postrádám. Nezpochybňuji, že pořízení mobilní prezentační techniky, pódium s podlahou a další nebudou pro projekt a cílovou skupinu užitečné. Nicméně vzhledem k výši požadované dotace bych očekával, že žadatel bude sám prezentovat důvody, proč zrovna toto vybavení preferuje. A zároveň měl uvést jeho bližší specifikaci, alespoň rámcově nejdůležitější parametry, dílčí části sestav atd. Jinak je velmi obtížné posoudit, zda jsou ceny přiměřené. V případě notebooků a balíků kancelářských programů není zřejmé, zda je budou užívat pouze členové realizačního týmu, osoby z cílových skupin, nebo se bude jednat o kombinaci obého.						
Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá - Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně, a/nebo nereálné nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory - Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl	
Kritérium:	Adekvátnost indikátorů	5	4,38				
Hlavní otázka:	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		88					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů			Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně		25% nedostatečně
7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota?		ANO	100				
8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?		ANO			50		
9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?		ANO	100				
10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?		ANO	100				
Odůvodnění hodnocení kritéria:	V případě indikátorů jsem dle svých zkušeností přesvědčen o reálnosti dosažení nastavených hodnot, bude-li projekt veden dobře. Připomínku mám k tomu, že s hodnotami indikátorů týkajících se počtu účastníků osob z cílových skupin žadatel nepracoval při popisu klíčových aktivit, ale až v samotných indikátorech. A v té souvislosti rovněž opakuji výtku, že se žadatel nepokusil lépe kvantifikovat počty osob cílových skupin. Jím uvedené hodnoty v indikátorech tak mohly být ještě důvěryhodnější.						

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Kritérium	Bodový zisk	Odůvodnění hodnocení kritéria
Vymezení problému a cílové skupiny	30,23	Žadatel se s tímto kritériem vypořádal solidním způsobem. Z textu žádosti je zřejmé, že zná problematiku, kterou chce projektem řešit. Obecné popisy jsou většinou v pořádku a jsou relevantní v kontextu komunitní sociální práce. V této souvislosti žadateli vyčítám pouze to, že uvedl poměrně málo zcela konkrétních, měřitelných a ověřitelných údajů. Nejmarkantnější je podle mého názoru tato skutečnost projevila při hledání odpovědí na podotázku ohledně velikosti cílové skupiny.
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	23,21	Cíle projektu jsou nastaveny správně a vycházejí z identifikované potřeby nastartovat komunitní sociální práci v regionu. Také provázanost jednotlivých cílů a zvolené aktivity jsou vhodně zvoleny. Je zřejmé, že realizací projektu mohou dostat osoby z cílové skupiny do rukou vhodný nástroj, který napomůže k řešení jejich problémů. Jedinou větší výtka směřuji k tomu, že v popisu cílů absentují jasná konkrétní čísla a údaje (především ohledně osob z cílových skupin). Jeden z dílčích cílů pak je popsán velmi neurčitě až vágně.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	4,17	Žadatel správně a adekvátně uvádí způsoby, jakými ověří dosažení dílčích cílů, a jsou zřejmá i kritéria, dle kterých bude možné provést hodnocení. Ne zcela se ovšem totéž podařilo žadateli prokázat v případě základního cíle, tedy z čeho bude poznatelné, že situace v regionu se v oblasti sociálního vyloučení a jeho předcházení díky projektu skutečně zlepšila.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	8,44	Popis klíčových aktivit i způsob jejich nastavení je odpovídající cílům i rozsahu projektu. U jednotlivých klíčových aktivit však nejsou jednoznačně uvedeny konkrétní výstupy a při hodnocení je tak potřeba nahlížet do jiných částí žádosti, vyhledávat na více místech, což dosti ztěžuje orientaci. To vede také k tomu, že posouzení způsobu realizace aktivit ve vztahu k jejich výstupům je obdobně komplikované. Za slabší považuji také analýzu rizik, a to z důvodu jejich nízkého počtu a také z důvodu nestanovení pravděpodobnosti vzniku a míry dopadu.
Způsob zapojení cílové skupiny	4,17	Žadatel předpokládá zapojení cílových skupin do projektu ve všech relevantních fázích. Patrná je zde myšlenka či záměr jejich postupného zkompetentňování. Za slabinu považuji prokázání zájmu osob z cílové skupiny o zapojení do projektu. Ze zkušenosti je mnohdy pohled osob zvenčí (v případě tohoto projektu starostů obcí) zkreslen a vzdálen od reality. Proto jsem přesvědčen, že žadatel měl uskutečnit alepoň minimální zjišťování zájmu o projekt přímo mezi cílovými skupinami nebo nějakou jinou vhodnou alternativní formou.
Efektivita projektu, rozpočet	12,50	Obecně mohu konstatovat, že celková výše rozpočtu je vzhledem k jeho očekávaným výstupům a předpokládaným dopadům na území realizace nastavena v přiměřené výši. Výhrady, které k ekonomické části mám, jsou v kontextu toho, že žadatel v rozpočtu uvádí položky, jejichž bližší specifikaci postrádám. Nezpochybňuji, že pořízení mobilní prezentační techniky, pódium s podlahou a další nebudou pro projekt a cílovou skupinu užitečné. Nicméně vzhledem k výši požadované dotace bych očekával, že žadatel bude sám prezentovat důvody, proč zrovna toto vybavení preferuje. A zároveň měl uvést jeho bližší specifikaci, alespoň rámcově nejdůležitější parametry, dílčí části sestav atd. Jinak je velmi obtížné posoudit, zda jsou ceny přiměřené. V případě notebooků a balíků kancelářských programů není zřejmé, zda je budou užívat pouze členové realizačního týmu, osoby z cílových skupin, nebo se bude jednat o kombinaci obého.
Adekvátnost indikátorů	4,38	V případě indikátorů jsem dle svých zkušeností přesvědčen o realnosti dosažení nastavených hodnot, bude-li projekt veden dobře. Připomínku mám k tomu, že s hodnotami indikátorů týkajících se počtu účastníků osob z cílových skupin žadatel nepracoval při popisu klíčových aktivit, ale až v samotných indikátorech. A v té souvislosti rovněž opakuji výtku, že se žadatel nepokusil lépe kvantifikovat počty osob cílových skupin. Jím uvedené hodnoty v indikátorech tak mohly být ještě důvěryhodnější.
BODOVÝ ZISK CELKEM	87,09	
VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ		

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

Předložený projekt považuji za kvalitní a užitečný pro dané území MAS. Plánované aktivity, jejich náplň a také celkový záměr vykazuje znaky racionality, toho, že se žadatel problematikou zabývá skutečně seriózně. Výtky, které k projektu mám, jsou spíše dílčího charakteru a nesnižují jeho hodnotu jako celku. Z pohledu analýzy problému bych očekával lepší a četnější kvantifikaci údajů, zasazení některých tvrzení do celkového kontextu a především alespoň pokus či kvalifikovaný odhad o počtech osob z cílových skupin. Informace o průzkumu mezi starosty obcí měl žadatel konkretizovat, nejlépe opět kvantifikovat, a tak svá tvrzení jednoznačně podepřít. V případě kvantifikace cílů opět narážíme na částečnost a s tím pak souvisí též ověřování dosažení některých cílů, především spojených s úspěchem sociálního začleňování a prevence sociálního vyloučení osob z cílových skupin. V případě klíčových aktivit nejsou explicitně uvedeny jejich výstupy. Za nepřilíš podrobnou a funkční považuji analýzu rizik, postrádám v ní např. údaje o předpokládané míře pravděpodobnosti vzniku a míře dopadu. Jsem přesvědčen, že žadatel se měl pokusit ověřit skutečný zájem cílových skupin o zapojení do projektu přímo mezi těmito osobami, nebo jiným alternativním způsobem, ne jen informacemi od starostů obcí, což je navíc popsáno velmi vágně. V ekonomické části žádosti, konkrétně v rozpočtu, žadatel uvádí několik položek, které měl dle mého specifikovat, popsat a uvést důvody jejich plánovaného pořízení. Hodnoty indikátorů se jeví nastaveny jako realistické, ale nemají v případě počtů osob vazbu na klíčové aktivity a také vazbu na počty osob cílových skupin, které žadatel až na jednu výjimku, neuvedl. Přes výše uvedené výhrady na závěr opakuji, že projekt jako celek má dobrý potenciál být užitečný pro cílové skupiny i pro život komunity na území místní MAS.



Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	603/03_16_047/CLLD_16_01_156
Datum jednání	11.2.2019
Čas jednání	14,00 hod
Místo jednání	Doloplazy
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	6.12.2018
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgán	http://mas.hanackyvenkov.cz/zapisy-z-jednani

[illegible]

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu zaměstnanost, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

- a) Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě, nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
- c) V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení projektů dané výzvy se nepodílí.
- d) V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či projektů ostatních hodnocených v dané výzvě.
- e) Hodnotitelé v průběhu hodnocení nekomunikují se žadateli.

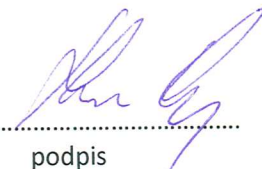
Dary a výhody

- a) Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
- c) Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
- d) Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
- e) Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: OTO HONŠ

Datum podpisu: 11. 2. 2018.


.....
podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu zaměstnanost, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

- a) Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě, nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
- c) V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení projektů dané výzvy se nepodílí.
- d) V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či projektů ostatních hodnocených v dané výzvě.
- e) Hodnotitelé v průběhu hodnocení nekomunikují se žadateli.

Dary a výhody

- a) Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
- c) Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
- d) Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
- e) Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

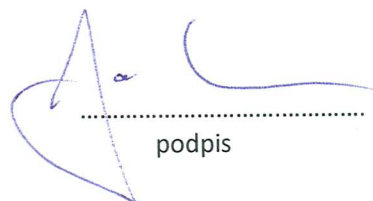
Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

JAROSLAV JORBOŮ

Datum podpisu:

11.2.2019


.....
podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu zaměstnanost, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

- a) Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě, nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
- c) V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení projektů dané výzvy se nepodílí.
- d) V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či projektů ostatních hodnocených v dané výzvě.
- e) Hodnotitelé v průběhu hodnocení nekomunikují se žadateli.

Dary a výhody

- a) Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
- c) Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
- d) Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
- e) Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: MARTINA KOUBELOVÁ

Datum podpisu: 15. 11. 2018


podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu zaměstnanost, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

- a) Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě, nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
- c) V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení projektů dané výzvy se nepodílí.
- d) V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či projektů ostatních hodnocených v dané výzvě.
- e) Hodnotitelé v průběhu hodnocení nekomunikují se žadateli.

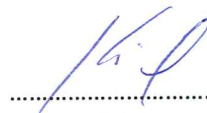
Dary a výhody

- a) Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
- c) Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
- d) Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
- e) Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *Petr Kvapil*

Datum podpisu: *11. 2. 2019*


.....
podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu zaměstnanost, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

- a) Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě, nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
- c) V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení projektů dané výzvy se nepodílí.
- d) V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či projektů ostatních hodnocených v dané výzvě.
- e) Hodnotitelé v průběhu hodnocení nekomunikují se žadateli.

Dary a výhody

- a) Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
- c) Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
- d) Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
- e) Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: VLADIMÍR MATOUŠEK

Datum podpisu: 11.2.2019


.....
podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu zaměstnanost, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

- a) Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě, nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
- c) V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení projektů dané výzvy se nepodílí.
- d) V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či projektů ostatních hodnocených v dané výzvě.
- e) Hodnotitelé v průběhu hodnocení nekomunikují se žadateli.

Dary a výhody

- a) Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
- c) Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
- d) Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
- e) Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

JANA OULEHKOVÁ

Datum podpisu:

11. 2. 2019



.....
podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu zaměstnanost, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

- a) Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě, nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
- c) V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení projektů dané výzvy se nepodílí.
- d) V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či projektů ostatních hodnocených v dané výzvě.
- e) Hodnotitelé v průběhu hodnocení nekomunikují se žadateli.

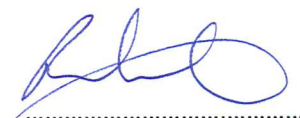
Dary a výhody

- a) Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
- c) Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
- d) Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
- e) Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *DUŠAN PROMAZEK*

Datum podpisu: *11. 2. 2019*


.....
podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu zaměstnanost, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

- a) Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě, nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
- c) V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení projektů dané výzvy se nepodílí.
- d) V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či projektů ostatních hodnocených v dané výzvě.
- e) Hodnotitelé v průběhu hodnocení nekomunikují se žadateli.

Dary a výhody

- a) Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
- c) Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
- d) Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
- e) Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

Mgr. DOMINIK VLČ

Datum podpisu:

15. 11. 2018


podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu zaměstnanost, přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

- a) Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě, nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
- c) V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení projektů dané výzvy se nepodílí.
- d) V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či projektů ostatních hodnocených v dané výzvě.
- e) Hodnotitelé v průběhu hodnocení nekomunikují se žadateli.

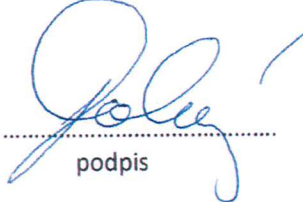
Dary a výhody

- a) Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
- b) Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
- c) Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
- d) Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho/ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
- e) Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *Lukáš Volný*

Datum podpisu: *21. 1. 2019*


.....
podpis