EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje

MAS Hanácký venkov, z. s.



Datum zpracování: 24. 6. 2019

Verze 1

Obsah

Obsah 2
1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS 6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření) 7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD 7
Hodnocené procesy 8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností 9
Oblast B – Relevance SCLLD 17
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 18
Zdroje dat/informací 20
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 20
Odpovědi na evaluační podotázky 20
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 22
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 23
Zdroje dat/informací 23
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 23
Odpovědi na evaluační podotázky 24
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 25
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? 26
Zdroje dat/informací 26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 26
Odpovědi na evaluační podotázky 26
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 28
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? 29
Zdroje dat/informací 29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 29
Odpovědi na evaluační podotázky 30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 31
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 33
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 34
Zdroje dat/informací 34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 34
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení 34
Odpovědi na evaluační podotázky 35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 36

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?....36
Zdroje dat/informací....37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat....37
Odpovědi na evaluační podotázky....40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení....40
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?....41
Zdroje dat/informací....41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat....41
Odpovědi na evaluační podotázky....41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení....42
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?....42
Zdroje dat/informací....43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat....43
Odpovědi na evaluační podotázky....43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení....43
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?....44
Zdroje dat/informací....44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat....44
Odpovědi na evaluační podotázky....44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení....45
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?....45
Zdroje dat/informací....45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat....45
Odpovědi na evaluační podotázky....46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení....47
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?....47
Zdroje dat/informací....47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat....47
Odpovědi na evaluační podotázky....48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení....49
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD....50
3.1 Evaluační postup....50
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace....51

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS 7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev 9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí 11
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 13
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 16
Tabulka 9 – Zjednodušená intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD 19
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hanácký venkov, z. s. 20
Tabulka 11 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace.....38
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Hanácký venkov, z. s.....51

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Hanácký venkov, z. s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Hanácký venkov, z. s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP[1].

MAS Hanácký venkov, z. s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Hanácký venkov, z. s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Hanácký venkov, z. s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
    a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Hanácký venkov, z. s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Hanácký venkov, z. s. .

1 Viz http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Hanácký venkov, z. s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Hanácký venkov, z. s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Mgr. Dominik Vlč	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS Hanácký venkov, z. s.
Martina Kouřilová	projektová manažerka MAS
Bohumila Charvátová	předsedkyně Představenstva MAS
Ladislav Sypko	místopředseda Představenstva MAS
Ladislav Kalandr	předseda Dozorčí rady
Bc. Jiří Petrovský	zástupce členské obce

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Hanácký venkov, z. s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. ***MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:***
   - *Jak jsme tuto činnost dělali?*
   - *Kdo tuto činnost vykonával?*
   - *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
   - *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
   - *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
   - *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
   - *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*
2. ***Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:***
   - *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
   - *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*

- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. ***Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry".***

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Hanácký venkov, z. s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[2] a záznamů[3] MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Hanácký venkov, z. s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

2 Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).
3 Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Dostupnost vzorů ze strany ŘO • Zpracované metodiky pro vyhlášení výzev a zadání do monitorovacího systému • Vzájemná spolupráce mezi MAS	• IROP – špatná orientace ve velkém množství často aktualizovaných dokumentů • Nesourodost metodik a postupů ze strany jednotlivých operačních programů	• Pečlivé studium příruček a včasné reakce na podněty z ŘO • Vedoucí manažer dá podnět NS MAS, aby doporučila ŘO méně časté aktualizace
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Uživatelsky dobrá práce s formuláři při přípravě výzvy • Vzájemná spolupráce mezi MAS	• IROP a OP Z – dvojí zpracování v excelu a následně ještě v MS2014+ • Výše alokace je špatně odhadnutelná v souvislosti s překryvem území MAS s územím ITI Olomoucké aglomerace	• Konzultace s potencionálními žadateli • Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Dostupnost vzorů ze strany ŘO • Volba kritérií je na samotné MAS, nejsou předem závazně definovaná	• Preferenční kritéria jsou pevnou součástí schválené strategie a nelze pružně reagovat na aktuální situaci, musí se provést změna ve strategii	• V příštím programovém období zadat větší počet a širší spektrum preferenčních kritérií
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Schvalování Představenstvem MAS probíhá i formou „per rollam“, kdy tak MAS může pružně reagovat na připomínky/schválení výzvy ze strany ŘO	• Neshledáváme negativa	•
Příprava interních předpisů	• Využití vzorů interních	• IROP – změna na požadavky na	• Zodpovědné sledování změn

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
(postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	předpisů	obsah interních postupů – nutnost znovu přepracovávat a schvalovat	manažery MAS
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Probíhá zveřejnění informací na webu MAS • Cílené rozesílání ke zveřejnění do všech členských obcí • Cílené rozesílání informací potenciálním žadatelům s konzultovanými projekty	• Žadatelé často nesledují informační kanály	•
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Vstřícná, korektní a intenzivní komunikace se všemi ŘO	• Dlouhá doba při schvalování interních postupů i výzev	• Nemožnost ovlivnit manažery MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Při přípravě výzev oceňujeme dobrou komunikaci s odpovědnými pracovníky ŘO a také dostupné vzory. Problém shledáváme v příliš časté aktualizaci dokumentů, která způsobuje horší orientaci. Za podstatné při přípravě výzev považujeme intenzivní komunikaci s potencionálními žadateli. Jako velice přínosnou hodnotíme spolupráci a konzultace s okolními MAS.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Existence příruček a návodů • Vzájemná spolupráce mezi MAS	• Neshledáváme negativa	•
Školení	• IROP, OP Z a OP ŽP – všichni manažeři zapojení do realizace SCLLD byli proškoleni v oblasti práce se systémem CSSF • PRV – manažeři postupují podle přehledných příruček vydaných SZIF	• Školení práce se systémem CSSF proběhlo ve velkém předstihu před jeho praktickým využitím	• Opakovaná práce manažerů MAS s příručkou práce v systému CSSF
Zadání výzvy do MS/PF	• Výzvy jsou vyhlašovány dle příručky, která je přehledná • V případě chyby na straně MAS je ŘO vždy nápomocný	• Neshledáváme negativa	•
Provádění změn ve výzvách	• Administrativně jednoduchý proces • Dobrá spolupráce s pracovníky ŘO	• Neshledáváme negativa	•
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• MAS pořádá pro žadatele informační seminář ke každé vyhlašované výzvě, pozvánky zveřejňuje na webu	• Případný odstup žadatelů, kteří mohou předložit projekt i do jiných výzev, např. ITI Olomoucké aglomerace, či do přímých výzev operačních programů (převážně u OP ŽP)	• Konzultace s orgánem ITI Olomoucké aglomerace
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Pro žadatele jsou zaměstnanci k dispozici ke konzultacím osobně, telefonicky i e-mailem • Potenciálním žadatelům jsou	• Neshledáváme negativa	•

	sdělována možná rizika projektu ještě v procesu jeho plánování • V případě nedostatečné odbornosti zaměstnanců jsou k dispozici určení pracovníci ŘO • MAS zajišťuje rozsáhlou konzultační činnost žadatelům při přípravě projektů, což má za následek prakticky téměř nevyužívání externích komerč • ních zpracovatelů žádostí o podporu ze strany jednotlivých žadatelů		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Probíhá průběžně bez větších technických nebo adiministrativních problémů	• Neshledáváme negativa	•
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Informace jsou zveřejňovány na webu MAS • Informace jsou zasílány ke zveřejnění do členských obcí • Pro žadatele jsou realizovány semináře • Cíleně jsou rozesílány informace žadatelům konzultovaných projektů	• Neshledáváme negativa	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Vyhlašování výzev přes MS2014+ i Portál farmáře je bezproblémové, taktéž změny ve výzvách. Propagace ze strany MAS je dostačující, ve většině výzev je alokace téměř vyčerpaná. Ke každé výzvě je pořádán seminář pro žadatele. Jako velice přínosnou hodnotíme spolupráci a konzultace s okolními MAS.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Absolvováním školení získávají hodnotitelé velmi dobrou erudovanost • Dlouholeté zkušenosti vedoucího zaměstnance pro realizaci SCLLD se školením hodnotitelů	• Časová náročnost z hlediska hodnotitelů	• Konání Školení hodnotitelů a Hodnotící komise ve stejný den jako Výběrová komise z důvodu časové úspory pro hodnotitele
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Dobře zpracované podklady – kontrolní listy • Získané zkušenosti z četných realizovaných výzev	• Někteří žadatelé konzultují projekt těsně před koncem příjmu žádostí o dotaci nebo vůbec, což se následně odráží na obtížnosti a časové náročnosti kontroly	• Zdůrazňování potřeby konzultace projektů na všech jednáních a prezentacích MAS • Zdůraznění žadatelům na seminářích, aby nenechávali podání projektu na poslední chvíli
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Externího hodnocení ve věcném hodnocení využito pouze v OP Z	• Neshledáváme negativa	•
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Podklady pro členy Hodnotící a Výběrové komise jsou pro nastudování zasílány prostřednictvím e-mailu v dostatečném časovém předstihu před jednáním	• Neochota osob zapojených do hodnocení projektů vzhledem k časové náročnosti a jejich pracovnímu vytížení	• Větší motivace členů Hodnotící a Výběrové komise, zdůrazňování důležitosti jejich práce na jednáních MAS
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce,	• Členové orgánů MAS jsou o jednáních předem informováni emailovou a telefonickou cestou	• Neshledáváme negativa	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• MAS dodržuje lhůty dané ve stanovách spolku a stanovené v interních postupech OP		
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Detailní znalost řešeného projektu • Přehledně zpracované kontrolní listy • Zkušenosti členů s hodnocením projektů	• Neshledáváme negativa	•
Vyřizování přezkumného řízení	• U žádné z vyhlášených výzev se žádný žadatel neodvolával	• Dosud nebyl prováděn přezkum	•
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Všechny dokumenty jsou dle stanovených termínů zveřejněny u dané výzvy na webu MAS	• Neshledáváme negativa	•
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Žadatelé jsou o výsledcích hodnocení informováni prostřednictvím depeše v MS2014+ do pěti pracovních dnů • Výsledky hodnocení jsou k nahlédnutí také na webových stránkách MAS u jednotlivých výzev • Automatické depeše při změně stavu v systému MS2014+	• Nesledování stavu projektu žadateli v MS2014+ a na Portálu farmáře	• Apelace na seminářích pro žadatele aby sledovali stav žádosti v systému
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům	• Vše probíhá bez problémů přes systémy	• Neshledáváme negativa	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
(MS/Portál farmáře)			

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Největší riziko spatřujeme v nedostatečné motivaci členů výběrového orgánu podílet se na hodnocení projektů s ohledem na vysokou časovou náročnost a velké množství projektů podaných ve většině výzev.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Web MAS • Odkaz na web MAS na webech členských obcí • Propagace SCLLD v rámci akcí pořádaných členy MAS	• Při přechodu na nové webové stránky ne všechny obce obnovily aktuální odkaz na MAS	• Pracovníci MAS na pravidelných setkáních se starosty obcí budou urgovat zprovoznění odkazů na MAS
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Články o činnosti MAS v obecních zpravodajích a mikroregionálním periodiku Cesta • Není problém se schvalováním článků	• Neshledáváme negativa	•
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Podrobné informace o výzvách včetně veškeré související dokumentace uveřekňovány na webu MAS	• Neshledáváme negativa	•
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Komunikace s potencionálními žadateli je pravidelná • Poskytovány jsou osobní, telefonické i e-mailové konzultace	• Neshledáváme negativa	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS šíří do svého území pravidelné a aktuální informace všemi dostupnými prostředky, čehož důkazem je velký počet přijatých projektů v téměř všech vyhlášených výzvách.

Pro ředitele škol MAS pořádá pravidelná setkání a semináře, vybudovaná důvěra se odráží na zvyšujícím se počtu projektů šablon administrovaných MAS a nárůstu zájmu o konzultace.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Hanácký venkov, z. s.,
2) soulad zaměření SCLLD MAS Hanácký venkov, z. s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Hanácký venkov, z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Hanácký venkov, z. s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.
V neposlední řadě MAS Hanácký venkov, z. s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Hanácký venkov, z. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Progrmové rámce atd.) a záznamů**
2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Zjednodušená intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	**Silná stránka**	**Příležitost**	**Hrozba**	**Problém/potřeba**		
Vysoké dopravní zatížení dálnice D46.	Relativně vysoká bezpečnost území.	Zvyšování bezpečnosti všech forem dopravy.	Rušení investic do kvality silniční sítě.	Udržení vysoké bezpečnosti území	Udržitelná a bezpečná doprava	1.1. Zvyšování kvality komunikací a bezpečnosti dopravy
Existence sociálně vyloučeného obyvatelstva a lokalit a ohrožení sociálním vyloučením.	Relativně vysoká bezpečnost území.	Zvyšování podpory komunitního rozvoje založeného na zdravé občanské společnosti.	Utváření nových sociálně vyloučených lokalit.	Existence sociálně vyloučených lokalit	Komunitní centra	2.3. Dostupná a kvalitní síť sociálních služeb, podpora sociálního začleňování
Vysoký podíl uchazečů o zaměstnání s nízkým dosaženým vzděláním.	Kladný celkový přírůstek obyvatelstva.	Zvýšení zájmu o bydlení ve venkovských oblastech.	Kvantitativní zvýšení a kvalitativní zlepšení nabídky služeb ve velkých sídlech, které omezí poptávku po službách v malých a středních obcích.	Nepříznivá vzdělanostní struktura	Rozvoj vzdělávací infrastruktury	2.2. Kvalitní školství a vzdělávání
Zranitelnost území z pohledu zemědělského hospodaření (větší náchylnost zemědělské půdy k negativnímu působení eroze, nevhodnému využití techniky atd.).	Příznivé podmínky pro zemědělství.	Zvýšení podpory pro vznik a rozvoj ekonomických subjektů v malých a středních obcích.	Omezení dotační podpory zemědělským subjektům – snížení jejich konkurenceschopnosti.	Fungující a efektivní rostlinná i živočišná výroba	Modernizace zemědělských podniků	3.1. Rozvoj zemědělského podnikání
Nižší vybavenost území službami, nižší podíl zaměstnaných osob v sektoru služeb.	Příznivé podmínky pro zemědělství.	Zvýšení podpory pro vznik a rozvoj ekonomických subjektů v malých a středních obcích.	Dlouhodobá stagnace hospodářství ČR či další ekonomická krize (recese).	Nízký podíl ekonomicky aktivních a zaměstnaných osob v populaci.	Rozvoj nezemědělského podnikání	3.2. Zakládání a rozvoj řemeslných činností, mikro- a malého podnikání
Odlišná příslušnost obcí z hlediska administrativního, resp. územně-správního členění.	Fungující meziobecní spolupráce na úrovni mikroregionů.	Prohlubující se meziobecní spolupráce a servisní činnosti pro obce.	Snižování celkového objemu finančních prostředků na rozvoj obcí a územní spolupráce.	Fungující meziobecní spolupráce na úrovni mikroregionů	Spolupracující a aktivní MAS	5.2. Navazování a rozvoj spolupráce ve vazbě na priority a cíle regionu
Existence sociálně vyloučeného obyvatelstva a lokalit a ohrožení sociálním vyloučením.	Relativně vysoká bezpečnost území.	Zvyšování podpory komunitního rozvoje založeného na zdravé občanské společnosti.	Utváření nových sociálně vyloučených lokalit.	Existence sociálně vyloučených lokalit	Komunitní sociální práce a sociální začleňování	2.3. Dostupná a kvalitní síť sociálních služeb, podpora sociálního začleňování
Nižší vybavenost území službami	Kladný celkový přírůstek obyvatelstva.	Zvýšení podpory pro vznik a rozvoj ekonomických subjektů v malých a středních obcích.	Změna preferencí obyvatel hodnotící život v území jako uspokojivý a jejich následné odstěhování za hranice území.	Kladný přirozený přírůstek obyvatelstva nebo udržení kladného migračního salda.	Prorodinná opatření	3.3. Udržení míry nezaměstnanosti pod celostátním průměrem

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hanácký venkov, z. s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	~~7,93~~	6,61	4,99	3,49	2,69
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1813	1697	1676	1652	1675
Dokončené byty celkem	59	23	28	39	~~51~~
Trvalé travní porosty (ha)	321,45	299,57	300,16	314,24	314,23
Zemědělská půda (ha)	13.925,53	13.071,48	13.070,70	13.083,62	13.082,92
Lesní pozemky (ha)	282,03	225,70	225,75	937,78	937,78
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	322,64	305,23	305,55	306,14	306,69
Celková rozloha MAS	16.428,03	15.386,11	15.386,00	16.131,36	16.131,88
Počet obcí v území MAS	30	28	28	28	28
Celkový počet obyvatel MAS	18.609	17.704	17.708	17.721	17.737

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Vyhodnocení slabých a silných stránek, potřeb a problémů a navazující diskuze přinesly u jednotlivých opatření následující výstupy:

1) Příslušné závěry SWOT a APP, na které navazují opatření a fiche, jsou stále platné a odpovídají situaci v regionu především u opatření „Komunitní centra“, „Komunitní sociální práce a sociální začleňování“, „Modernizace zemědělských podniků“ a „Spolupracující a aktivní MAS“. Poslední zmíněné opatření je naplňováno i mimo strategii MAS, příp. jinými finančními nástroji a přestože je intervenční logika platná, není třeba ponechávat dané opatření v programových rámcích.

2) V rámci žadateli nejvyužívanějšího opatření strategie „Udržitelná a bezpečná doprava“ je v rámci slabých stránek vhodné doplnit „kvalitu a stav místních komunikací, nedostatek finančních nástrojů pro jejich opravy a rekonstrukce“. Platnou potřebou je pokračující „podpora opatření zaměřených na zvyšování všech forem dopravy“.

3) Silnou stránkou pro opatření „Rozvoj nezemědělského podnikání“ je aktuálně „vysoká

poptávka po stavebních pracích, službách i dodávkách, poskytovaných ekonomickými subjekty z území MAS, tzn., obecně vhodné podmínky pro jejich fungování a rozvoj“. Slabou stránkou pak určitá koncentrace ekonomických subjektů ve větších sídlech, a tím nedostatek řemesel a živností na venkově – území MAS. Jako stěžejní potřeba, již dosavadní realizací strategie MAS naplňovaná, tak byla označena „podpora rozvoje mikro a malých podniků v regionu“.

4) Vzhledem ke konkrétnímu zacílení podpory v rámci „Prorodinných opatření“ lze slabou stránku zpřesnit na „nižší vybavenost území službami v oblasti péče o děti v době letních prázdnin“, a tím pádem zvolit i adekvátní potřebu, tedy „podpora opatření na zajištění péče o děti v době letních prázdnin, resp. v době, kdy jsou rodiče v zaměstnání“.

5) V rámci opatření „Rozvoj vzdělávací infrastruktury“ je během dosavadního období realizace strategie základní potřebou „podpora budování, oprav a rekonstrukcí infrastruktury, personální podpora a animační činnosti“. Přičemž u této potřeby se pro zbytek programového období 2014 – 2020 nepředpokládá nutnost finanční podpory ze strany MAS. V letech 2018-2020 bylo či bude podpořeno celkem 6 projektů zaměřených na infrastrukturu ZŠ z IROP – výzev ŘO, v souhrnné hodnotě desítek milionů Kč. Tím pádem dochází k plnění cílů strategie MAS i bez využití alokace MAS.

6) Identifikace dalších oblastí (zahrnutých většinou již v původní SWOT a APP), jejichž řešení by si aktuálně žádalo pozornost – implementace do programových rámců: infrastruktura pro volnočasové aktivity (podpora aktivního spolkového a společenského života), stav veřejných budov a památek (potřeba oprav a rekonstrukcí).

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Nedošlo k žádným vážnějším změnám externích podmínek. Obecnou příležitostí pro zásadní ovlivnění realizace jednotlivých opatření by bylo navýšení alokace či snazší dostupnost dotačních prostředků pro jednotlivá opatření, především investičního a infrastrukturního charakteru. Jediná hrozba, která byla zaznamenána, je administrativní zatíženost žadatelů v rámci operačních programů a Programu rozvoje venkova (rozsáhlost Pravidel, postupy předložení a administrace žádostí, finanční náročnost komerčních zpracovatelů a administrátorů apod.). Tato hrozba “vytváří prostor“ pro hlubší opodstatnění existence a činnosti MAS, která na sebe tuto zátěž váže a hrozbu eliminuje rozsáhlými konzultacemi při přípravě a zpracování projektů.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Analýza rizik vytvořená v rámci přípravy Strategie byla zhodnocena účastníky jednání jako aktuální. Diskuze ohledně případné změny probíhala pouze u následujících rizik a jejich pravděpodobnosti:

- Nedostatečná alokace pro jednotlivé programové rámce: Bylo konstatováno, že přestože se dané riziko zdánlivě nepotvrzuje absolutními údaji z doposud realizovaných výzev (nedochází k překračování požadavků žadatelů, oproti alokaci výzev), přesto je absorpční kapacita území ve vyhlašovaných opatřeních i mimo ně daleko větší (především opatření „Udržitelná a bezpečná doprava“ a jiné identifikované oblasti viz odpověď B.1.1.). Tento stav je výsledkem jednak vědomí žadatelů o omezeném množství finančních prostředků navázaných na strategii MAS, a tím pádem přizpůsobení velikosti a typu projektů této situaci. Jednak realizací opatření k eliminaci rizika ze strany MAS - pomoc realizátorům projektů s hledáním jiných zdrojů. Např. v rámci opatření „Rozvoj vzdělávací infrastruktury“ podpora celkem 6 projektů zaměřených na infrastrukturu ZŠ z IROP – výzev ŘO, tím pádem plnění cílů strategie MAS, potvrzení výrazné absorpční kapacity území

avšak současně nenutnost čerpání alokace MAS.

- Nedostatek podaných žádostí o dotace: Bylo konstatováno, že počty podaných žádostí jsou především v investičních výzvách vysoké (IROP, PRV), přičemž ale vzhledem k výše uvedenému (první riziko) toto prozatím nemá negativní dopad projevující se např. výrazným množstvím nepodpořených žadatelů. Prozatím žádná výzva nebyla uzavřena bez předložené Žádosti o dotaci, přesto lze identifikovat nižší zájem o výzev zaměřených na měkká opatření (OPZ), kde probíhá a i nadále bude probíhat opatření k eliminaci ze strany MAS: intenzivní propagace cílů MAS, školení pro žadatele, osvěta.

Klíčová zjištění:

1. Výsledky SWOT analýzy jsou rámcově stále platné, došlo však ke zvýšení důrazu na opatření „Udržitelná a bezpečná doprava“, dále k identifikaci opatření vhodného pro zavedení do programových rámců – „Infrastruktura pro volnočasové (spolkové) aktivity“ a k identifikaci opatření, která nadále v rámci programových rámců nejsou nezbytná: „Rozvoj vzdělávací infrastruktury“, „Spolupracující a aktivní MAS“.
2. Administrativní zátěž žadatelů, jako externí hrozba “vytváří prostor“ pro hlubší opodstatnění existence a činnosti MAS, která na sebe tuto zátěž váže a hrozbu eliminuje rozsáhlými konzultacemi při přípravě a zpracování projektů.
3. Analýza rizik SCLLD je stále aktuální, realizovaná opatření k eliminaci jsou účinná.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD MAS jsou stále aktuální. Došlo však ke zvýšenosti významnosti slabé stránky a ohrožení v případě požadavků na podporu opatření zvyšující bezpečnost všech forem dopravy, vč. oprav a rekonstrukcí místních komunikací. Dále došlo k identifikaci opatření vhodného pro zavedení do programových rámců, spočívající v podpoře infrastruktury spolkových aktivit a k identifikaci opatření, která nadále v rámci programových rámců SCLLD nejsou (vzhledem k dostatečnému dotačnímu či jinému krytí nezbytná: „Rozvoj vzdělávací infrastruktury“, „Spolupracující a aktivní MAS“.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun finanční alokace opatření PRV „Spolupracující a aktivní MAS“, o který není zájem, do opatření, u něhož byla identifikována aktuálně zvýšená potřebnost: „Infrastruktura pro volnočasové (spolkové) aktivity“. Současně doporučení na převod dalších dosud nevyčerpaných prostředků alokace PRV do tohoto opatření (po naplnění cílových hodnot indikátorů pro opatření PRV).	4. Q 2019	Kancelář MAS
2. Přesun finanční alokace opatření IROP „Rozvoj vzdělávací infrastruktury“ do opatření, kde	2. Q 2019	Kancelář MAS

	byla identifikovaná zvýšená potřebnost: „Udržitelná a bezpečná doprava“. Příp. posílení alokace daného opatření i z jiných nevyčerpaných prostředků alokace IROP (po naplnění cílových hodnot indikátorů).		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Na základě jednání členů bylo konstatováno, že v rámci Programového rámce IROP došlo k řešení problémů v území definovaných pro jednotlivá (již vyhlášená) opatření IROP. Opatření Bezpečnost dopravy (především projekty na budování či rekonstrukce chodníků) přispívá k řešení problému na škále od 1 do 4 úrovni 2 až 3, tzn. „spíše významně“ až „spíše nevýznamně“. Přestože počet těchto projektů je v podmínkách výzev MAS značný, absorpční kapacita v území je mnohanásobně vyšší (cca 10-ti násobek). Z toho důvodu, přestože jde o stěžejní opatření SCLLD, jeho reálný příspěvek pro řešení daného problému (z hlediska kompletního vyřešení problému) je omezený a projevy problému v území nadále trvají. Přesto reprezentuje realizace opaření prostřednictvím SCLLD nejvýznamnější a téměř jediný zdroj dotačních prostředků a systematickou snahu v rámci řešení bezpečnosti především pěší dopravy v regionu.

V rámci Programového rámce PRV pak bylo konstatováno, že prostředky alokované na podporu zemědělských subjektů jsou spíše významným zdrojem řešení slabých stránek. Obdobný názor byl vysloven i u podpory nezemědělského podnikání, vzhledem k neexistenci či nedostupnosti jiných dotačních nástrojů pro žadatele z řad mikropodniků. U ostatních opatření programových rámců byl konstatován spíše nevýznamný přínos k řešení problémů, mj. kvůli tomu, že některé slabé stránky definované ve SWOT či problémy a potřeby indikované v APP není možné prostřednictvím programových rámců (vzhledem k podmínkám OP) financovat. Zde se týká hlavně řešení nedostatečné kvality místních komunikací či stavu veřejných budov.

Celkově lze tedy konstatovat, že SCLLD přispívá k řešení problémů v regionu spíše nevýznamně, vzhledem k omezené výši alokovaných finančních prostředků pro realizaci strategie MAS (nízká alokace vůči značné absorpční kapacitě projektových záměrů). Nicméně jde přesto o velmi důležitý nástroj pro alespoň dílčí cílené snahy o řešení problémů a potřeb území, vzhledem k jeho systematičnosti a místní příslušnosti (alokované finanční prostředky musí být utraceny v daném regionu a přispívají tak systematicky k jeho rozvoji).

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Významným problémem území je stav místních komunikací a veřejných budov. Vzhledem k tomu, že v rámci ani jednoho Programového rámce není možné tyto projekty podpořit, není aktuální rozšířit stávající Programové rámce.

Dalším významným problémem jsou omezené možnosti podpory zázemí volnočasových či spolkových činností. Zde je možné, že budou k dispozici omezené (v rámci ostatních opatření ušetřené či re-alokované) finanční prostředky v rámci změny Pravidel PRV – přidání článku 20.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Na základě požadavku IROP (vzhledem ke kurzovým změnám) a vzhledem k řešení potřeb v oblasti vzdělávací infrastruktury v rámci individuálních projektů obcí do výzev ŘO, bylo rozhodnuto o zrušení opatření IROP 3. Vzhledem ke zvýšenému zájmu o opatření IROP 1 zaznělo doporučení přesunout na dané opatření všechny prostředky po naplnění

indikátorů zbývajícího opatření IROP 2.

Vzhledem k identifikovanému problému nedostatečné podpory zázemí pro volnočasové a spolkové aktivity, dále zaznělo doporučení rozšířit programový rámec PRV o opatření zaměřené na danou oblast (článek 20). Současně s tímto krokem je možné vytvořit základní alokaci daného opatření převodem alokace na opatření PRV 3 (projekty spolupráce), o které není zájem. Rozhodné navýšení alokace na nové opatření se pak doporučuje realizovat převodem nevyčerpaných prostředků z opatření PRV 1 a PRV 2 poté, co dojde k naplnění cílových hodnot obou navázaných indikátorů.

Klíčová zjištění:

1. SCLLD přispívá k řešení problémů v regionu spíše nevýznamně, vzhledem k omezené výši alokovaných finančních prostředků pro realizaci strategie MAS (nízká alokace vůči značné absorpční kapacitě projektových záměrů).
2. Nicméně jde přesto o velmi důležitý nástroj pro alespoň dílčí řešení problémů a potřeb území, vzhledem k jeho systematičnosti a místní příslušnosti (alokované finanční prostředky musí být utraceny v daném regionu).
3. Byla identifikována opatření, jejichž zahrnutí v rámci programových rámců není nepostradatelné: „Spolupracující a aktivní MAS“, „Rozvoj vzdělávací infrastruktury“.
4. Byla identifikována opatření, jejichž důležitost má soustavnou či rostoucí tendenci: „Udržitelná a bezpečná doprava“, „Podpora infrastruktury pro volnočasové a spolkové aktivity“. Ovšem na některé z těchto oblastí neexistuje adekvátní dotační nástroj, tzn. nelze (nenavrhuje se) o ně rozšířit programový rámec: opravy a rekonstrukce místních komunikací a veřejných budov.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Opatření IROP 1 (Udržitelná a bezpečná doprava), IROP 2 (Komunitní centra), PRV 1 (Modernizace zemědělských podniků), PRV 2 (Rozvoj nezemědělského podnikání), OPZ 1 (Komunitní sociální práce a sociální začleňování a OPZ 2 (Prorodinná opatření) odpovídají aktuálním problémům a potřebám MAS.

U zbylých opatření: IROP 3 (Rozvoj vzdělávací infrastruktury) a PRV 3 (Spolupracující a aktivní MAS) jsou navrženy úpravy – resp. vyřazení, viz důvody výše. Současně s tím je navrženo, vzhledem k novým možnostem Pravidel PRV, doplnění jednoho nového opatření v rámci PRV, které již v době tvorby SCLLD bylo identifikováno v rámci potřeb území – podpora infrastruktury volnočasových a spolkových aktivit.

U části identifikovaných problémů a potřeb území MAS nelze vytvořit a navázat opatření PR, vzhledem k neexistující vazbě do operačních programů a PRV (nemožnost reálné dotační podpory pro dané opatření).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Revize Programového rámce PRV: zrušení opatření PRV 3, vytvoření nového opatření v rámci článku 20, zaměřeného především na infrastrukturu volnočasových a spolkových aktivit. Současně posílení alokace daného opatření	4. Q 2019	Kancelář MAS

dalšími přesuny alokací ostatních opatření PRV, v nichž již došlo nebo dojde k naplnění cílových hodnot indikátorů.		

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď: IROP: Realizaci strategie CLLD předcházelo projednání programových rámců a opatření v rámci území, s potenciálními žadateli – sběr projektových záměrů, resp. zjištění preferovaného tematického zaměření plánovaných investic. Toto projednávání – animace – probíhalo i při přípravě jednotlivých vyhlašovaných výzev MAS, spolu s rozsáhlými konzultacemi konkrétních projektových záměrů. Výsledkem tohoto procesu byla jednak alespoň rámcová: - informovanost o připravovaných projektových záměrech (pro konkrétní plánované výzvy MAS, dle schváleného harmonogramu), jejich tematickém zaměření, počtu a finanční náročnosti - možnost v rámci konzultací s koncovými žadateli poukázat na specifika výzev MAS, týkající se např. průměrné velikosti projektů, vhodných pro výzvy MAS, vzhledem k omezené finanční alokaci MAS

Výše zmíněnými postupy bylo dosaženo stavu, kdy alokace jednotlivých vyhlašovaných výzev byly stanoveny adekvátně vůči aktuálně připravovaným projektům (požadavkům a potřebám území). Současně se předešlo ze strany žadatelů „nevyužitým výzvám“ (bez předložených projektů).

PRV: Zaměření nástroje CLLD na spíše menší projektové záměry bylo potvrzeno i v rámci výzev PRV, kdy v případě zemědělského podnikání byla prostřednictvím preferenčních kritérií do určité míry omezena možnost předkládání velkých projektů (nad 800 tis. Kč dotace). To mělo za následek podporu vyššího počtu žadatelů, preferenci žadatelů zaměřit své projekty především na pořízení strojů a technologií, namísto staveních investic (více finančně náročné). Současně tím byla i v PRV, podobně jako v IROP, zajištěna „zdánlivá“ adekvátnost alokací jednotlivých výzev, z pohledu projektových záměrů, přestože v rámci PRV obecně neprobíhala opakovaná aktualizace a sběr projektových záměrů (z důvodu mnohem vyššího počtu potenciálních žadatelů, oproti IROP, jejich různorodosti a v zájmu zajištění co největší objektivity a rovných podmínek při předkládání projektů). Menší finanční náročnost projektů byla specifikem i opatření na rozvoj nezemědělského podnikání, kde jsou předkládány téměř výhradně projekty mikropodniků a živnostníků do 500 tis. Kč způsobilých výdajů. Výstupy jsou pak obdobné, jako u zemědělského opatření.

OPZ: Alokace v rámci výzev OPZ jsou stanoveny na základě celkových alokací pro opatření dle SCLLD, vzhledem ke skutečnosti, že alokace MAS není příliš vysoká (lze vyhlásit jednu výzvu na celou alokaci opatření).

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Z diskuze vyplývá, že z hlediska uspokojení potřeb území je z řešených opatření PR finančně nejnáročnější (nejžádanější) opatření IROP 1 „Bezpečná a udržitelná doprava“, kde je odhadovaný objem absorpční kapacity 5x až 10x vyšší, oproti stávající alokaci (dle času, který by bylo možné vyčlenit na finální projektovou přípravu všech záměrů). Navýšení alokace by samozřejmě zahrnovalo i změnu typu předkládaných projektů, kdy by si již mohli žadatelé dovolit předkládat komplexní projekty, zaměřené na vyřešení potřeby – zvýšení bezpečnosti dopravy např. v rámci celé obce apod., což by skýtalo potenciál skutečně významného příspěvku k řešení aktuálních souvisejících problémů a potřeb.

V rámci opatření PRV „Modernizace zemědělských podniků“ by došlo rovněž k možnosti předkládat finančně náročnější projekty (např. v řádech jednotek milionů korun) – potenciál kvantitativního přínosu: finanční objem projektů. Opatření PRV „Rozvoj nezemědělského podnikání“ by zase přineslo možnost podpořit vyšší počet drobných žadatelů – potenciál kvantitativního přínosu: počet podpořených žadatelů. Souhrnně byla v PRV odhadnuta absorpční kapacita na cca čtyř-násobek stávající alokace celkem.

Případné navýšení alokace MAS ve vytypovaných opatřeních by tedy mělo za následek zásadní rozšíření možností velikostních typů předkládaných projektů, a ovlivnilo by tak pravděpodobně i ostatní závěry této zprávy (např. vyřazované opatření IROP 3 s aktuálně mizivou alokací by nově mohlo podpořit některý z existujících finančně náročných projektových záměrů v území – výstavba nové MŠ apod.).

Alokaci ostatních opatření lze za stávající situace označit za odpovídající situaci a připravenosti záměrů v území.

Absorpční kapacita území je pak obecně (bez ohledu na PR SCLLD) nejvyšší (desítky milionů Kč) v oblasti infrastruktury místních komunikací v kombinaci s chodníky a veřejnými prostranstvími a rovněž v oblasti rekonstrukcí a oprav veřejných budov, včetně památek.

Klíčová zjištění:

1. Alokace vyhlašovaných výzev MAS byly doposud stanovovány adekvátně vůči

konkrétním aktuálně připravovaným projektovým záměrům (jejich finanční náročnosti), čímž se předešlo výzvám bez předložených projektů a současně výzvám s výrazně vyšším požadavkem na objem dotační podpory, oproti dané alokaci MAS (možné důsledky: množství neúspěšných žadatelů, zmařené investice spojené s přípravou projektů apod.).

2. Přestože je tím pádem, vzhledem k výše uvedenému, alokace jednotlivých opatření při vyhlašovaných výzvách zdánlivě dostatečná, absorpční kapacita území je násobně vyšší. Neprojevení se této skutečnosti v samotných výzvách (neuspokojení žadatelé, projekty přesahující alokaci výzev apod.) je zapříčiněno systematickou komunikací a animaci MAS v území, kdy jsou do výzev MAS připravovány tomu odpovídající projekty (z pohledu finanční náročnosti, tematického zaměření).
3. Zásadním klíčovým zjištěním je tak po diskuzi identifikována nedostatečná finanční alokace pro území MAS, prakticky ve všech opatřeních, která jsou touto zprávou navržena k zachování, doplnění, příp. která jsou označena jako v regionu žádaná.
4. Případné navýšení alokace MAS ve vytypovaných opatřeních by mělo za následek zásadní rozšíření možností velikostních typů předkládaných projektů, a ovlivnilo by tak pravděpodobně i ostatní závěry této zprávy.
5. Absorpční kapacita území je pak obecně (bez ohledu na PR SCLLD) nejvyšší (desítky milionů Kč) v oblasti infrastruktury místních komunikací v kombinaci s chodníky a veřejnými prostranstvími a rovněž v oblasti rekonstrukcí a oprav veřejných budov, včetně památek.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

IROP: Alokované prostředky jsou spíše dostatečné pro záměry odpovídající svou menší finanční náročností nástroji CLLD a navázané alokaci MAS. Jedná se o jednoznačně prospěšný a důležitý příspěvek k řešení. Jsou však nedostatečné pro zásadnější řešení potřeb a problémů bezpečnosti všech forem dopravy v území MAS, vzhledem k potenciálně nově umožněnému pojetí - podpořit komplexní projekty na řešení bezpečnosti dopravy v obci či regionu.

PRV: Alokované prostředky jsou spíše dostatečné pro záměry odpovídající svou menší finanční náročností nástroji CLLD a navázané alokaci MAS, potažmo cílovým hodnotám indikátorů pro dané programové období. V případě možnosti navýšení alokace má území potenciál a absorpční kapacitu navýšené prostředky rovněž využít k zásadnějšímu řešení problémů a potřeb. V případě nenavýšení alokace zaznělo doporučení přesunout nevyčerpané prostředky po naplnění cílových hodnot indikátorů opatření PRV 1 a PRV 2 do nově navrženého opatření článku 20.

OPZ: Alokované prostředky jsou dostatečné, z hlediska aktuální absorpční kapacity. Pro řešení identifikovaných problémů a potřeb se jedná o podporu aktivit přispívajících k postupnému řešení, nikoliv rychlému a celkovému vyřešení.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizace finančního plánu PR PRV – přesun nevyčerpané alokace po naplnění indikátorů do	4. Q 2019	Kancelář MAS

nového opatření (článek 20). Při zrušení opatření PRV 3 přesun i na toto opatření navázané alokace na nové opatření.		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.[4] Tato otázka je orientována spíše ***výhledově*** *a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

4 Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

	Alokace	**Podpořené ŽoD**	**Potenciální projekty**
Bezpečná a udržitelná doprava	18.335.000,--	805.936,12	18.920.514,53
Komunitní centra	3.325.000,--	793.078,05	1.600.000,-- (zbytek alokace navržen převést do opatření IROP 1)
Rozvoj vzdělávací infrastruktury	1.995.000,--	0,--	0,-- (snížení alokace IROP – kurzové změny, podpora z výzev ŘO, zbytek alokace navržen převést do opatření IROP 1)
Modernizace zemědělských podniků	7.273.000,--	4.193.500,--	indikátory naplněny (zbytek alokace navržen převést do nově navrženého opatření PRV „článek 20“)
Rozvoj nezemědělského podnikání	2.000.000,--	618.718,--	875.000,-- (zbytek alokace navržen převést do nově navrženého opatření PRV „článek 20“)
Spolupracující a aktivní MAS	442.080,--	0,--	0,-- (převod alokace do nově navrženého opatření PRV „článek 20“
Komunitní sociální práce a sociální začleňování	6.330.000,--	0,--	6.330.000,-- (klíčový projekt)
Prorodinná opatření	1.899.000,--	0,--	1.899.000,--
PRV „článek 20“	0,-- (přesun nevyčerpané alokace ostatních opatření PRV: + 4.027.862,--)	0,--	4.027.862,-- a více

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

K celkovému krácení dochází u opatření IROP 3 z důvodu naplnění potřeb území dotačními prostředky z výzev ŘO. Uvolněné prostředky jsou předmětem krácení alokace MAS v rámci IROP z důvodu kurzových změn a částečně re-alokovány na opatření IROP 1 s vysokou absorpční kapacitou. K celkovému krácení dochází také u Fiche 3 PRV z důvodu neexistence projektového záměru – absorpční kapacity. Uvolněné prostředky jsou navrhovány re-alokovat na nové opatření PRV „článek 20“.

Krácení 931.921,95 Kč je navrženo u opatření IROP 2 na základě aktualizace zásobníku projektových záměrů. Uvolněné prostředky jsou navrženy přesunout rovněž do opatření IROP 1.

Krácení v souhrnné výši 3.585.782,-- je navrženo v opatřeních PRV 1 a PRV 2, z důvodu předpokládaného naplnění cílových hodnot indikátorů a na základě záměru přesunout uvolněné prostředky na nové opatření PRV „článek 20“.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Opatření IROP 3, kde bylo 6 projektů v území podpořeno v rámci výzev ŘO IROP, čímž došlo k naplnění cílů daného opatření. Na základě analýzy zájmu potenciálních žadatelů byla identifikovaná aktuálně nulová poptávka.

Opatření PRV 3, kde potenciální žadatel (MAS) nemá zájem projekt předkládat.

Opatření 19.3.1 – jedná se o finanční prostředky alokované na spolupráci MAS s ostatními MAS a subjekty v daném území. Tyto prostředky byly alokovány ve strategii na základě zkušeností s předchozími obdobími. V současném PRV jsou nastavena pravidla tak, že zájem aktérů v území neodpovídá podporovaným aktivitám.

Klíčová zjištění:

1. Snížení alokace IROP na základě kurzových změn, aktuální nezájem potenciálních žadatelů, nedostatečná alokace pro dosažení nezanedbatelného efektu, naplněnost cílů formou individuálních projektů v rámci výzev ŘO. Takto se dají shrnout důvody pro eliminaci alokace na opatření IROP 3.
2. Dle možností je třeba navýšit alokaci opatření IROP 1.
3. Alokace u obou opatření OPZ je nastavena adekvátně.
4. Do nově navrženého opatření v rámci PRV „článek 20“ je třeba přesunout všechny nevyčerpané prostředky ostatních opatření PRV po naplnění cílových hodnot indikátorů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Vyjma opatření IROP 3 a PRV 3 je aktuální struktura opatření PR nastavena adekvátně, vůči zájmu potenciálních žadatelů. K nezájmu o dvě uvedená opatření dochází vlivem při tvorbě SCLLD neznámých okolností (získaná podpora v rámci výzev ŘO, resp. problematická Pravidla projektů spolupráce).

Navrhované doplnění nového opatření PRV vyplývá ze změny Pravidel tento postup (v souladu s APP SCLLD) umožňující.

Dílčí úpravy alokací opatření jsou navrženy, na základě aktuálních znalostí o absorpční

kapacitě území, připravovaných či zrealizovaných záměrech atd.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Úpravy PR PRV – vyřazení opatření PRV 3, doplnění opatření navázaného na článek 20, výše popsané přesuny alokací.	4. Q 2019	Kancelář MAS
2. Úpravy PR IROP a přesuny alokací dle tabulky výše.	2. Q 2019	Kancelář MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Hanácký venkov, z. s. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Hanácký venkov, z. s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 1 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 2 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - 1 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 4 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - 2 v PR IROP,
  - 2 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
  - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	2	1	0
PRV	1	1	0
OPZ	0	1	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	3	3	0

Klíčová zjištění:

1. MAS realizuje výzvy v rámci IROP, PRV i OPZ dle harmonogramu, který byl průběžně aktualizován.
2. Vyhlášení výzev se zpozdilo čekáním na kontrolu interních postupů ze strany ŘO, změnami v absorpční kapacitě území a částečně také tematickou shodou s ITI OA a velkým IROP.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď: Dne 3.5.2017 byla ze strany ŘO schválena podpora SCLLD MAS Hanácký venkov. Ve sledovaném období se uskutečnila jak přípravná, tak i realizační fáze SCLLD. Oproti původnímu harmonogramu dochází k drobným odchylkám. K 31.12.2018 bylo realizováno celkem 6 výzev: - Výzva MAS č. 1 – IROP – Udržitelná a bezpečná doprava (datum konání 18.10. – 7.12.2017) - Výzva MAS č. 2 – IROP – Komunitní centra (datum konání 18.10. – 7.12.2017) - Výzva MAS č. 1 – PRV – Modernizace zemědělských podniků (datum konání 10.7. – 8.8.2017) - Výzva MAS č. 2 – PRV – Rozvoj nezemědělského podnikání (datum konání 10.4. – 10.5.2018) - Výzva MAS č. 1 – OPZ – Komunitní sociální práce a sociální začleňování (datum konání 6.8. – 14.11.2018) - Výzva MAS č. 3 – IROP – Udržitelná a bezpečná doprava (datum konání 10.9. – 18.10.2018) V rámci Programového rámce IROP nedošlo k vyhlášení výzvy k opatření IROP3 – Rozvoj vzdělávací infrastruktury, a to z důvodu podání záměrů potenciálních žadatelů přímo do výzev IROP a ITI Olomoucké aglomerace. V rámci Programového rámce PRV nedošlo k vyhlášení výzvy k opatření PRV3 – Spolupracující a aktivní MAS, a to z důvodu plánovaného převodu alokace do fiche k tzv. článku 20, jehož přiřazení je plánováno. V rámci všech výzev byla alokace dostačující i před velký počet žadatelů. Pouze u výzvy OPZ i přes konzultace nebyl podán žádný projekt žadatele z území, proto do této výzvy předložila projekt samotná MAS Hanácký venkov.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Přealokovat finanční prostředky v rámci Programového rámce IROP z opatření IROP3 do IROP1	r. 2019	Kancelář MAS
2. Přealokovat finanční prostředky v rámci Programového rámce PRV tak, aby bylo zajištěno financování Fiche tzv. čl. 20, jehož přiřazení MAS plánuje.	r. 2019	Kancelář MAS
3. Programový rámec PRV – přiřazení Fiche tzv. čl. 20	r. 2019	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových

rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[5]	% plnění
1.1	IROP1	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	Výstup	0	31.3.2016	20	31.12.2023	Není požadován	2	10
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	31.3.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0
2.2	IROP3	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	31.3.2016	0	31.12.2023	0	0	0
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	31.3.2016	0	31.12.2023	Není požadován	0	0
2.3	IROP2	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	Výstup	0	31.3.2016	3	31.12.2023	Není požadován	1	33,33
		67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	Výsledek	0	31.3.2016	60	31.12.2023	Není požadován	35	58,33
2.3	OPZ1	55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	Výstup	0	2015	3	31.12.2023	Není požadován	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	účastní ci	Výstup	0	2015	160	31.12.2023	Není požadován	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	0	2015	80	31.12.2023	Není požadován	0	0
		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	0	2015	80	31.12.2023	Není požadován	0	0
		67310	Bývalí účastnící projektu, u nichž	osoby	Výsledek	0	2015	144	31.12.2023	Není požadován	0	0

5 Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[5]	% plnění
			intervence formou sociální práce naplnila svůj účel									
3.1	PRV1	98701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podnik/příjemce	Výstup	0	2016	6	31.12.2023	4	8	133,33
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	2016	1	31.12.2023	0	1,5	300
3.2	PRV2	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podnik/příjemce	Výstup	0	2016	4	31.12.2023	2	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader	FTE	Výsledek	0	2016	0	31.12.2023	0	0	0
5.2	PRV3	92501	Celkové veřejné výdaje (0.1)	EUR	Výstup	0	2016	0	31.12.2023	0	0	0
3.3	OPZ2	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	2015	45	31.12.2023	Není požadován	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	účastníci	Výstup	0	2015	75	31.12.2023	Není požadován	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní a to i OSVČ	osoby	Výsledek	0	2015	68	31.12.2023	Není požadován	0	0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

PRV: Hodnoty indikátorů u opatření PRV1 jsou splněny na více než 100%, u opatření PRV2 nejsou prozatím naplňovány (viz tabulka 11), ale v realizaci je 7 projektů. Opatření PRV3 nebude realizováno, prostředky budou převedeny do fiche tzv. čl. 20, jejíž vytvoření je plánováno.

IROP: Hodnoty indikátorů u opatření IROP1 nejsou prozatím naplňovány, a to z toho důvodu, že jsou k 31. 12. 2018 dokončeny pouze 2 projekty. Další 4 projekty jsou v realizaci, 7 projektů bylo vybráno k podpoře. U opatření IROP2 jsou indikátory naplňovány částečně (viz tabulka 11), u opatření IROP3 nejsou naplňovány z důvodu realizace záměrů žadatelů v jiných výzvách (velký IROP a ITI OA).

OP Z: Doposud nebyl dokončen žádný projekt.

OP ŽP: Výzvy tohoto programového rámce budou vyhlašovány až v roce 2019.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

PRV: Alokace opatření PRV1 a PRV2 není dočerpána, ale hodnoty indikátorů u PRV1 jsou již naplněny a u PRV2 budou naplněny po realizaci podpořených projektů.

IROP: Alokace opatření IROP1 je vyčerpána 8,7%, což odpovídá dosažené hodnotě indikátorů, opatření IROP2 je čerpáno na 23,85%, což také odpovídá dosažené hodnotě indikátorů.

OP Z: Doposud nečerpáno.

OP ŽP: Doposud nečerpáno.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS doposud neupravovala indikátory ani jejich hodnoty, pouze přidávala nové indikátory s ohledem na rozšíření SCLLD MAS Hanácký venkov o nové aktivity v OPŽP .

Klíčová zjištění:

1. Indikátory jsou naplňovány v PRV1.
2. Ostatní indikátory jsou naplňovány dle vyhlašovaných výzev postupně.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

IROP: Opatření IROP1 přispělo k naplňování indikátorů částečně, ale další projekty naplňující toto opatření jsou ve fázi realizace či vybrány k podpoře. Předpoklad je tedy, že toto opatření plně dosáhne hodnot indikátorů (plánováno je i navýšení indikátoru 75001).

Opatření IROP2 přispělo k naplňování indikátorů pouze částečně, ale jsou konzultovány dva projekty, po jejichž realizací budou indikátory naplněny.

Opatření IROP3 bude z výše zmíněných důvodů zrušeno.

OP Z: Dosud nebyl realizován žádný projekt opatření OPZ1 ani OPZ2, probíhají konzultace projektů.

PRV: Opatření PRV1 přispělo již nyní k překročení plánovaných hodnot indikátorů, bude přistoupeno k jejich úpravě. Opatření PRV2 k naplnění hodnot doposud nepřispělo, ale ve fázi realizace bylo k 31.12.2018 7 projektů, které zajišťují, že hodnota indikátoru 93701 bude naplněna. Upraven bude indikátor 94800 (Pracovní místa), který bude snížen, ale byl dvojnásobně překročen v opatření PRV1. OP ŽP: Výzvy v rámci opatření OPŽP1 a OPŽP2 byly vyhlášeny až v roce 2019, jelikož SCLLD byla o tato opatření rozšířena až v 11/2018.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Zrušení opatření IROP3 a převod alokace do opatření IROP1	r. 2019	Kancelář MAS
2. Důsledná prezentace nad rámec dosavadní praxe a konzultace projektů opatření OP Z a OP ŽP	r. 2019	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Na základě provedených rozhovorů bylo zjištěno, že ve všech projektech došlo k plánovaným výstupům. Problémy v průběhu realizace nenastaly (s výjimkou drobného zdržení při výběru dodavatelů stavebních prací). Jako jednoznačně pozitivní se jeví důkladná příprava projektů před jeho samotným předložením do vyhlašované výzvy. Negativa vyjma administrativní náročnosti nebyla identifikována.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin

daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Na základě případových studií bylo zjištěno, že dochází k úplnému uspokojování potřeb cílových skupin, a to zejména díky dlouhodobé přípravě projektů, komunikaci s vedením MAS při vyjednávání finančních alokací a průběžných konzultací s pracovníky MAS. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektů se nositelé projektů nesetkali s negativními vlivy na uspokojování potřeb cílových skupin. I při provedených rozhovorech bylo nositeli projektů potvrzeno, že dopady na cílové skupiny, tak jak byly definovány v žádostech o dotaci, jsou pozitivní a naplňují očekávání.
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?
Odpověď: Výstupy a výsledky projektů jsou dle příjemců udržitelné nejen v době vyžadované pravidly poskytovatele dotace, ale i dlouho po ukončení této doby. Možná rizika většina příjemců eliminovala nebo alespoň jejich dopad zmírnila pojištěním předmětu projektu.
Klíčová zjištění:
1. Projekty realizované přes výzvy MAS naplnili očekávání jejich nositelů i jejich dopad na cílové skupiny. 2. Udržitelnost projektu se jeví jako bezproblémová.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Z případových studií i rozhovorů s příjemci vyplývá skutečnost, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1.		
2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Při hodnocení dosažených výstupů a výsledků bylo zjištěno, že odpovídají výši vynaložených finančních prostředků. V rámci případových studií MAS neidentifikovala nehospodárné nakládání s finančními prostředky. Toto vyplývá i ze skutečnosti, že u všech projektů IROP byla prováděna výběrová řízení, tedy osloveni minimálně tři uchazeči, stavební práce byly rozpočtovány dle platných ceníků stavebních prací. U projektů PRV byla také prováděna výběrová řízení či proveden cenový marketing, byly také dodrženy limity stanovené na nákup techniky.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: U žádného z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným pozitivním výsledkům.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: U žádného z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným negativním výsledkům.
Klíčová zjištění
1. IROP – projekty přinesly očekávané výsledky a výstupy pomocí použití principu 3E. 2. PRV – projekty přinesly očekávané výsledky a výstupy pomocí použití principu 3E.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď: Finanční prostředky byly vynaloženy v souladu s principy 3E u obou Programových rámců. Neplánované výstupy ať již pozitivní či negativní projekty nepřinesly, neboť již při přípravě projektů byly výstupy precizně plánovány.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: IROP: 1.1. Zvyšování kvality komunikací a bezpečnosti dopravy: většinovým zaměřením projektů na budování či rekonstrukce chodníků je naplňován daný specifický cíl. Sice v rámci dílčí, konkrétně vymezené oblasti, nicméně systematicky a s nezanedbatelným pozitivním efektem. 2.3. Dostupná a kvalitní síť sociálních služeb, podpora sociálního začleňování: projekty opatření IROP 2 nejsou primárně zaměřeny na sociální služby. Jde tedy spíše o dílčí nástroj sledující především sociální začleňování. PRV: 3.1. Rozvoj zemědělského podnikání: jednotlivé intervence naplňují cíle daného opatření (specifický cíl SCLLD) beze zbytku. 3.2. Zakládání a rozvoj řemeslných činností, mikro- a malého podnikání: jednotlivé intervence naplňují cíle daného opatření (specifický cíl SCLLD) beze zbytku. Ostatní PR k 31.12.2018 bez podpořených projektů.	
Klíčová zjištění:	
1. IROP: dochází k naplňování cílů pomocí realizovaných projektů. 2. PRV: dochází k naplňování cílů pomocí realizovaných projektů.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: *Intervence přispěly k naplňování stanovených specifických cílů. V rámci PR mimo IROP a PRV pak rovněž existují předpoklady budoucího naplňování specifických cílů formou konkrétních v území připravovaných projektů. V rámci SWOT analýzy byla často zmiňována zhoršená kvalita místních komunikací a veřejných budov. Toto však není možné v rámci administrovaných OP nijak zlepšit, neboť se nejedná o způsobilé aktivity. Vzhledem k výše uvedenému pak nejsou stanovena žádná doporučení, která by byla realistická vzhledem k problémům daného území a možnosti jejich řešení přes MAS, vyjma doplnění článku 20 v rámci PR PRV, jak je detailně popsáno a zdůvodněno v předchozích kapitolách zprávy.*		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Doplnění opatření „článku 20“ do PR PRV.	4. Q 2019	Kancelář MAS

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[6]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

6 K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: PRV - zhledem ke struktuře realizovaných projektů (projekty zaměřené na zvýšení konkurenceschopnosti daného podnikatele na trhu) je tato otázka nerelevantní. Rozhoduje se přímo žadatel na základě svého podnikatelského plánu. Nicméně v některých případech dochází ke spolupráci mezi žadatelem a ostatními subjekty (např. s obcemi při využití techniky při kalamitních situacích). IROP – jedná se o projekty realizované přímo obcemi. Tyto projekty byly projednávány minimálně v zastupitelstvech daných obcí, či na veřejných setkáních s občany obcí před realizací projektu. Tedy příprava probíhala se zapojením širší veřejnosti, a tato měla možnost definovat své problémy a potřeby.
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[7] v území MAS?
Odpověď: Díky zkušenostem našich žadatelů s přípravou projektů a jejich realizací získali tito žadatelé dostatečné zkušenosti a znalosti uplatnitelné při přípravě projektů nejen do výzev MAS, ale i do výzev ŘO či ITI Olomoucké aglomerace.
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?
Odpověď: Při výběru projektů jejich inovativnost není v IROP a PRV hodnocena. Projekty podávané přes MAS do opatření IROP i PRV byly dlouhodobě konzultovány (jak na komunitní úrovni, tak s pracovníky MAS) a připravovány. Jejich realizace byla nastavena tak, aby odpovídala harmonogramu výzev MAS. V opatření IROP1 byly žadateli obce, tedy komunitní plánování bylo samozřejmostí (na veřejných zasedání zastupitelstva obce či setkání s občany).
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků[8], kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?
Odpověď: Největší synergie byla definována zejména u projektů opatření IROP1, kdy projekty zaměřené na zvýšení bezpečnosti dopravy (vybudování/rekonstrukce chodníků podél frekventovaných komunikací) společně s dalšími projekty realizovanými obcí ať již z rozpočtu obce či jiných dotačních titulů významně zvýšily bezpečnost dopravy v obci.
Klíčová zjištění:
1. Komunitní projednávání připravovaných projektů je spíše zaměřeno na projekty podávané veřejným sektorem. 2. Žadatelé získávají při realizaci projektů zkušenosti využitelné při podávání žádostí o dotaci i do výzev, které nevyhlašuje MAS.

7 Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

8 Synergický účinek.
Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Odpověď: Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace LEADER. Tato spolupráce byla využita již při přípravě SDLLD MAS Hanácký venkov. Proto všechny projekty ve všech PR a ve všech opatřeních byly dlouhodobě konzultovány a komunikovány s co nejširším spektrem budoucích uživatelů. Vzhledem k posunu v realizaci SCLLD oproti původnímu plánu není v současné době zcela zřejmý globální nárůst přidané hodnoty. To je způsobeno tím, že dosud bylo ukončeno pouze pár projektů. Velká řada projektů je však ve fázi realizace, řada projektů je konzultována. Nicméně neoddiskutovatelným přínosem je blízkost žadatelů k MAS, která začíná konzultací projektů, pokračuje v rámci hodnocení a nezanedbatelnou úlohu má i v realizaci úspěšných projektů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Na základě realizovaných projektů obcí lze konstatovat, že služby v oblasti školství byly výrazně zkvalitněny díky šablonám OP VVV (k jejichž realizaci přispěla animační činnost MAS). Obdobné tvrzení platí i pro zvýšení bezpečnosti chodců díky realizaci projektů PR IROP. Pokud by se otázka vztáhla čistě na PRV, pak vzhledem k tomu, že se k 31.12.2018 jedná o zrealizované projekty zemědělských podnikatelů, nedošlo doposud k zásadnímu posílení služeb a místní infrastruktury. K tomuto dojde po realizaci projektů vedoucích k rozvoji nezemědělských podnikatelů (klempířství, tesařství, kosmetické služba atd.).				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	x	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Realizací projektů došlo k modernizaci osmi zemědělských podniků, které díky intervenci zlepšily či rozšířily svou činnost.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	x	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Realizací projektů došlo k modernizaci osmi zemědělských podniků, které díky intervenci zlepšily či rozšířily svou činnost.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	x	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Pokud pod pojmem místní akce je chápána akce s podporou PRV, pak oproti původnímu stavu nedošlo ke změně, neboť MAS nemá žádnou takovou fichi. Ke změně by pak mohlo dojít zařazením čl. 20 v 2019.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	x	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí

				prospěch

Odpověď: Pokud pod pojmem místní akce je chápána akce s podporou PRV, pak oproti původnímu stavu nedošlo ke změně, neboť MAS nemá žádnou takovou fichi. Ke změně by pak mohlo dojít zařazením čl. 20 v 2019.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď: V rámci realizace projektů opatření PRV1 bylo vytvořeno celkem 1,5 pracovního místa, což je 300% výše plánované dosažené hodnoty k 31.12.2023.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď: Velikost MAS se změnšila – v roce 2013 byla rozloha 16.428,03 m2, v roce 2017 16.131,88 m2. Počet obyvatel se snížil z 18.609 v roce 2013 na 17.737 v roce 2017. Pokles počtu obyvatel i zmenšení rozlohy bylo způsobeno vystoupením dvou členských obcí (Dobrochov a Vranovice – Kelčice) z území MAS Hanácký venkov k 31.12.2013.

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované přes MAS mírně zvýšily kvalitu poskytovaných služeb a jejich dostupnost, k zásadnější změně dojde po ukončení projektů zaměřených na rozvoj nezemědělských podniků.
2. Došlo k vytvoření pracovních příležitostí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Díky realizaci projektů z PRV došlo k modernizaci osmi zemědělských podniků. Lze tedy konstatovat, že rozvoj ve venkovských oblastech byl díky zrealizovaným projektům podaným před SCLLD podpořen.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Programový rámec PRV – přiřazení Fiche tzv. čl. 20	r. 2019	Kancelář MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

MAS Hanácký venkov, z. s. realizuje Strategii komunitně vedeného místního rozvoje MAS Hanácký venkov, z. s. pro období 2014 – 2020, která byla schválena dne 3. 5. 2017 (vydány akceptační dopisy jednotlivých ŘO). Tato strategie obsahuje celkem čtyři programové rámce, a to Integrovaný operační program, Operační program zaměstnanost, Program rozvoje venkova a od 23.11.2018 i Operační program životní prostředí, v rámci nějž byly první výzvy vyhlášeny v březnu 2019. V rámci PRV jsou podporováni místní zemědělské i nezemědělské podniky, v rámci IROP je podporována bezpečnost dopravy a cyklodoprava, komunitní centra a vzdělávací infrastruktura, v OPZ komunitní sociální práce a sociální začleňování a prorodinná opatření, v OPŽP pak realizace sídelní zeleně a ÚSES.

Hodnocení plnění strategie, jakožto nezbytný krok v rámci realizace SCLLD, bylo zahájeno 2. 1. 2019. Vzhledem k časovému harmonogramu plánovaných aktivit i aktivit předcházejících samotné evaluaci dle požadavků MMR, se MAS po pečlivém zvážení situace rozhodla provést evaluaci vlastními silami. K tomuto kroku ji vedla skutečnost, že v rámci pracovního týmu se nachází lidé, kteří se účastnili tvorby strategie a účastnili se i jednání zájmových skupin, takže bude zachována kontinuita v řešení problematiky území. Na vyplnění části A, B a C se podíleli zaměstnanci MAS Hanácký venkov, z. s. – Mgr. Dominik Vlč a Martina Kouřilová, stejně tak na rozhovorech s příjemci a případových studiích. Byla realizována dvě jednání Focus Group – 28. 2. 2019 a 20. 3. 2019 v zasedací místnosti kanceláře MAS v Doloplazech. Konzultaci výstupů z Focus Group poskytli předsedkyně MAS Bohumila Charvátová, místopředseda MAS Ladislav Sypko, předseda Dozorčí rady Ladislav Kalandr a zástupce členské obce MAS Bc. Jiří Petrovský.

Vlivem kurzových změn došlo ke snížení finančních prostředků na řešení problémů v území v rámci IROP. Oproti původnímu harmonogramu dochází k mírným odchylkám při vyhlašování výzev. Změny jsou způsobeny zejména zpožděním administrativních procesů, změnami v absorpční kapacitě území a částečně také tematickou shodou s ITI OA a výzvami ŘO IROP.

Ze zpracovaných případových studií bylo zjištěno, že dochází k naplňování a dosahování předpokládaných výstupů a výsledků a to zejména díky dlouhodobé přípravě projektů, komunikaci s vedením MAS při vyjednávání alokací a průběžných konzultací s pracovníky MAS. Kromě administrativní náročnosti při realizaci projektů se nositelé projektů nesetkali s negativními vlivy na dosažení předpokládaného výsledku. Finanční prostředky na realizaci projektů byly vynaloženy maximálně účinně, byly v souladu s limity.

Prostřednictvím projektů z případových studií byly částečně plněny opatření specifických cílů u programových rámců (PRV1, PRV2, IROP1 a IROP 2). Plánováno je zrušení opatření IROP3 (aktuálně nízká absorpční kapacita, žadatelé podali své projekty do výzev ITI OA a výzev ŘO IROP), zrušení opatření PRV3 a vytvoření nového zaměřeného na tzv. článek 20. Hlavním úkolem pro pracovníky kanceláře MAS v následujícím období je propagovat výzvy v PR OPZ a OPŽP, aby byl připraven a konzultován dostatek kvalitních projektů. V ostatních PR je konzultovaných projektů dostatek.

Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace LEADER. Proto všechny projekty ve všech programových rámcích a ve všech opatřeních jsou dlouhodobě konzultovány a komunikovány s co nejširším spektrem budoucích uživatelů.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Hanácký venkov, z. s. svěřena Dozorčí radě MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Hanácký venkov, z. s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 9 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Hanácký venkov, z. s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	**2. 1. 2019**	**28. 6. 2019**	**x**
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 11 2018	31. 12. 2018	x
Sebeevaluace v Oblasti A	2. 1. 2019	31. 1. 2019	x
Evaluace v Oblasti B	**1. 2. 2019**	**29. 3. 2019**	**x**
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 2. 2019	15. 2. 2019	x
Jednání Focus Group	x	x	28.2.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	**1. 2. 2019**	**29. 3. 2019**	**x**
Evaluace v Oblasti C	**1. 2. 2019**	**28. 6. 2019**	**x**
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 2. 2019	15. 2. 2019	x
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	18. 2. 2019	29. 3. 2019	x
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	18. 2. 2019	29. 3. 2019	x
Jednání Focus Group	x	x	20.3.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1. 4. 2019	28. 6. 2019	x
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS	x	x	27. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	**x**	**x**	**30. 6. 2019**